



*Герой Саньки Григорьева – эталон мужественности, смелости и верности, а Кати – благородства и образованности.*

**Маргарита Самохина**

## **МОЛОДЫЕ ГЕРОИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ**

*Героев «Полудня» воспринимаю не как литературных персонажей, а как исторических, только героев будущего! Стругацкие – это не просто фантастика, а философия о Человеке и Социуме.*

*В князе Мышкине выражены все горести и радости Достоевского, все его светлые надежды на мир, все ожидания идеального героя для него как для человека и писателя. ...Оптимизм Достоевского безграничен и спокоен. Удивительно.*

*Роман «Воскресение» буквально изменил мою жизнь. Говорят, что бытие определяет сознание, а вот ведь нет. Особенно меня впечатлило отношение Нехлюдова к Масловой, то, как он разрушил её жизнь, а потом сумел-таки вытащить её из этой трясины. Я сел читать его одним человеком, а когда прочитал, то если не сразу стал другим, по крайней мере, начал им становиться.*



**Маргарита Самохина**

**МОЛОДЫЕ ГЕРОИ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОГО МОЛОДОГО  
ЧИТАТЕЛЯ**

**МОСКВА 2015**

УДК 316.7  
ББК 60.562.1  
М75

**Самохина М. М.**

**М75** Молодые герои отечественной литературы глазами современного молодого читателя – М. : Рос. гос. б-ка для молодёжи, 2015. – 100 с.

ISBN 978-5-9907057-6-0

В книге представлены результаты исследования, проведённого автором и его коллегами в 2015 г. Изучалось виртуальное читательское общение, отражающее отношение сегодняшнего молодого читателя к его литературным ровесникам – молодым героям отечественной литературы XIX, XX и XXI веков. Основная информация получена путём анализа бесед и дискуссий, ведущихся на различных интернет-площадках, поэтому «прямая речь» молодых любителей чтения занимает значительную часть текста. Мы пытались выделить активно обсуждаемых литературных героев, а «внутри» бесед и дискуссий представить разнообразные, но в определённой степени « типовые » мнения.

В качестве дополнительного материала использованы данные опроса посетителей Российской государственной библиотеки для молодёжи и некоторые статистические данные.

Адресуя эту книгу библиотекарям, желающим лучше узнать своих сегодняшних и завтрашних молодых пользователей, мы надеемся также, что она будет полезна преподавателям и студентам вузов культуры, педагогических вузов, школьным учителям литературы и другим специалистам, работающим с молодёжью.

**УДК 316.7  
ББК 60.562.1**

ISBN 978-5-9907057-6-0

© М. М. Самохина, 2015  
© Российская государственная  
библиотека для молодежи, 2015

## Об этом исследовании

В 2009–2010 гг. мы с коллегой Ольгой Николаевной Кондратьевой провели исследование «Молодые читатели в Интернете»<sup>1</sup>, объектом которого стали участники виртуальных бесед и дискуссий, темы которых связаны с чтением и литературой, – молодые посетители форумов и сайтов соответствующей тематики, члены читательских и литературных сообществ, блогеры. Предмет исследования – читательское общение, его формы и содержание, а своей важнейшей задачей мы считали «вслушивание в голоса» множества молодых людей, которые любят читать и общаться по поводу прочитанного. Мы побывали на сотнях виртуальных площадок и просмотрели тысячи высказываний (постов). Соответственно, количество собранного эмпирического материала было огромным. В таком объёме такого рода информацию, судя по всему, тогда никто не собирал (да и сейчас она вряд ли собирается). В частности и поэтому мы решили не пересказывать «своими словами» найденные на форумах и в блогах тексты, а просто цитировать их. Спецификой исследования стало то, что количество цитат в изданной по его результатам книге примерно равно количеству наших собственных комментариев, размышлений и обобщений.

Путешествия по сайтам, форумам и блогам показали, что виртуальное общение молодых читателей широко и разнообразно. Они обсуждают, комментируют, анализируют

---

<sup>1</sup> Кондратьева О. Н. Самохина М. М. Молодые читатели в Интернете, М., Рос. гос. б-ка для молодёжи, 2011. То же: [http://www.library.ru/1/sociolog/docs/molod\\_int.pdf](http://www.library.ru/1/sociolog/docs/molod_int.pdf); [http://www.rgub.ru/professional/editions/item.php?kod\\_doc=297&kod\\_rub=17](http://www.rgub.ru/professional/editions/item.php?kod_doc=297&kod_rub=17).

ют прочитанное, спрашивают друг у друга совета «что почитать?» и сами дают советы. Несомненно их влияние друг на друга, на выбор текстов для чтения, на формирование литературного вкуса. Важно, что в Сети они могут свободно говорить и спорить, невзирая на социальный статус и возраст собеседника или оппонента, они учатся отстаивать своё мнение, формулировать свои мысли.

Мы увидели также группы «продвинутых» и/или активных читателей, лидеров, которые особенно часто выступают на том или ином форуме, в том или ином сообществе как советчики и эксперты. Они предлагают темы для обсуждений, популяризируют или сами составляют списки и рейтинги лучших, по их мнению, книг. Один пост нередко вызывает десятки откликов, а число прочитавших его порой достигает нескольких сотен и даже тысяч. Происходит формирование своеобразной рекомендательной системы, референтной для определённых групп, а в какой-то степени и для каждого участника общения индивидуально.

Огромный массив изученной информации дал основание утверждать, что средний уровень и читательской культуры, и информированности нашей аудитории выше соответствующего среднего уровня не только респондентов массовых опросов (что не удивительно), но и респондентов многих опросов в библиотеках. В виртуальных беседах о сегодняшнем чтении, о любимых и значимых книгах, в постах с рекомендациями достаточно часто идёт речь о классике, при этом многие собеседники выходят далеко за рамки школьных программ; ясно, что они обращаются к классике совсем не в связи с выполнением учебных заданий. Предметом разговора нередко становится и «серьёзная» современная литература; называются имена отечественных и зарубежных авторов, признанных «официальным» экспертным сообществом; упоминаются произведения, получившие литературные премии, мировые бестселлеры. Собеседники знают о модных книгах и авторах; во многом ориентируясь на соответствующую информацию, они нередко высказывают и собственное, «другое» мнение о таких произведениях.

Такая аудитория представляет особый интерес для исследователей именно потому, что в больших репрезентативных опросах населения её представителей «выловить» достаточно сложно из-за их немногочисленности. При организации любого опроса «в реале» их надо специально отыскивать, а тут они сами отыскивают друг друга и рассказывают о своём чтении. Понятно при этом, что полученные результаты можно распространять лишь на «генеральную совокупность» (если здесь можно употребить данный термин) активных читателей, любителей чтения; лишь для неё они репрезентативны.

Работа, которую я сегодня представляю, в определённой степени является продолжением и развитием исследования «Молодые читатели в Интернете». Главный объект нового исследования тот же – участники виртуальных бесед и дискуссий, хотя в дополнение мы обращались с вопросами ещё и к молодым людям из «реала» – к пользователям РГБМ. Предметом по-прежнему является читательское общение, но теперь уже общение по локальной теме – о молодых литературных героях. При этом было решено ограничиться персонажами только отечественной литературы, но зато охватить и «золотой век» классики, и советский период, и современность. Понятно, что предмет в подавляющем большинстве случаев выводит нас на прозаические произведения (драматургия ведь практически не читается).

Отбирая авторов и персонажей, мы опирались на данные исследований чтения (в том числе, конечно, и собственных), на рейтинги продаж, на учебные программы, на списки номинантов и лауреатов литературных премий, на разнообразные публикации, ну и в конце концов – на собственный вкус и читательский опыт. При том что поле возможного поиска огромно, сам поиск был достаточно сложным и многоэтапным – в особенности это касается советской и современной литературы. Одни факторы оказались для молодых читателей вовсе не значимыми, другие определяли популярность того или иного автора, но не влияли на «обсуждаемость» героев его книг. Но в целом беседы и дискус-

сии о персонажах отечественной литературы являются одним из популярных тематических комплексов в литературных интернет-разговорах, и молодёжь активно в таких разговорах участвует. Мы пытались выделить активно обсуждаемых героев книг популярных авторов, а «внутри» бесед и дискуссий представить разнообразные, но в какой-то степени «типовые» мнения.

За прошедшие пять лет в «читательском» Интернете произошли определённые изменения. Многие из площадок, которые мы посещали, исчезли, другие кардинально модифицировались. Значительно увеличилась роль групп в социальных сетях, объединяющихся, в частности, вокруг имени писателя, произведения и даже отдельного персонажа. Но в принципе читательское общение отнюдь не затухает, а возможно и расширяется; меняются лишь предпочтения, на которые влияет не только и даже не столько литературный процесс, сколько различные факторы социокультурного характера.

Как и в предыдущем исследовании, нас интересовало исключительно свободное чтение. Поэтому при поиске нужной информации пропускались разговоры, вопросы, ответы и рекомендации, связанные с выполнением всякого рода учебных заданий, написанием сочинений и пр. (а подобных текстов в Интернете великое множество). Также нам казалось неверным использовать тексты, написанные за деньги или для получения других бонусов. Поэтому достаточно редко и с осторожностью использовались ресурсы рекомендательных сервисов, активность которых в последнее время возросла. Хотя, с другой стороны, совсем не брать такие материалы было бы неправильно: ведь во многих из них молодые люди свободно и искренне оценивают книги и их персонажей. Отбирая тексты с подобных ресурсов, мы по мере возможности старались «отсеять» авторов, обладающих профессиональными навыками критики и рецензирования.

Чрезвычайно интересной для нашего исследования стала информация, полученная путём просмотра и анализа записей, которые делают участники открытых групп



(пабликов) в сети ВКонтакте<sup>2</sup>. Здесь создано огромное число групп интересующей нас тематики, объединяющих поклонников самых разных писателей, а в группах открываются самые разные темы по их творчеству. Поклонников того или иного автора, то есть подписчиков того или иного паблика, может быть сотни, тысячи, десятки, а иногда и сотни тысяч (и чаще всего это именно молодёжь), тем в том или ином паблике – десятки (и некоторые из них ведутся годами). Конечно, записи делают не все подписчики, а лишь небольшая их часть – 10-30 человек в каждой теме (больше, если тема долго продолжается), иногда это могут быть одни и те же люди в разных темах (с подобным соотношением активных и пассивных участников мы имели дело и в прошлом исследовании).

Анализ материалов ВКонтакте удобен ещё и потому, что в большинстве случаев здесь можно узнать, сколько лет автору записи, где он учится или работает, где живёт. Между тем, при просмотре многих сайтов и форумов бывает трудно определить социально-демографические характеристики участников общения: далеко не все их общаются, а в некоторых случаях они доступны только после регистрации на данном ресурсе.

Но, несмотря на такого рода методические сложности, мы можем с достаточной достоверностью говорить о социальном составе аудитории наших исследований – и прошлого, и сегодняшнего. Это студенты, старшеклассники, а также молодые специалисты – преподаватели, медики, разного рода «менеджеры», офисные служащие,

<sup>2</sup> Материалы сети ВКонтакте послужили основой недавнего исследования Л. Ф. Борусяк, темой которого является чтение современной молодёжи. Об этом идёт речь в нескольких её публикациях. В частности, см.: Борусяк Л. Ф. Любимые авторы, любимые книги: что читает современная молодёжь. (По данным анализа сети ВКонтакте) // «Вестник общественного мнения», № 1 (119), январь–март 2015, с. 90–105. <http://www.hse.ru/data/2015/07/13/1085695253/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B%20%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D0%B8.pdf>. Далее я буду не раз ссылаться на результаты этого исследования.

журналисты, телевизионщики, рекламисты, «технари» (в основном связанные с компьютерами и Интернетом), военные. Женщин несколько больше, чем мужчин (что характерно и для читательской аудитории «в реале»), среди них – ещё и мамы с маленькими детьми, молодые жёны-домохозяйки.

Как и в предыдущем исследовании, важнейшей задачей стало «вслушивание в голоса» читателей. Поэтому количество цитат в этой книге, как и в книге «Молодые читатели в Интернете», примерно равно количеству комментариев, размышлений и обобщений автора.

В качестве дополнительной аудитории выступили, как я уже упоминала, пользователи РГБМ – как реальные, так и виртуальные. По своим социокультурным характеристикам они близки к нашей интернет-аудитории.

200 молодых посетителей ответили на небольшую анкету<sup>3</sup>. Около 80 % из них учатся: 56 % – студенты, 15 % – школьники, 6,5 % – учащиеся средних специальных учебных заведений. При этом более 40 % получают или уже получили гуманитарное образование, около 20 % – техническое, 12,6 % – экономическое, около 9 % – социально-политическое, 8 % – естественно-научное. Более трети тех, кто учится, ещё и работают.

Больше всего (почти 60 %) оказалось респондентов 19–25 лет, следующая по численности возрастная группа – 16–18 лет (21,5 %), далее следуют 26–30-летние (10,5 %). Тех, кто старше 30-и или младше 16-и, – всего по 5 %. К сожалению, гендерное соотношение получилось неудачным: две трети девушек на треть юношей.

Нас интересовало, читают ли молодые люди русскую классику, советскую, современную отечественную литературу, на что они обращают внимание, выбирая книгу. Также в анкету был включён большой вопрос-таблица, в котором мы просили респондентов представить, что они сами или их сверстники оказались в ситуации некоторых литературных героев. Эти «ситуации» (эпизоды, части про-

<sup>3</sup> Полученные данные обработаны Н. Н. Талызиной с помощью компьютерной программы «ДА-система».

изведений или даже сюжет целиком) мы попытались описать несколькими словами. Молодым людям предлагалось ответить, будут ли они поступать или рассуждать так же, как данный герой в данной ситуации; они могли также не согласиться с нашей формулировкой или выбрать вариант «не могу ответить». Мы отдавали себе отчёт в том, что в какой-то мере «подталкиваем» респондентов к реакции в духе наивного реализма. Однако отношение к литературному персонажу как к живому человеку является важной характеристикой «живого» чтения – наряду с «прохождением» сюжета, пониманием проблем, эстетическим восприятием. Собственно в интернет-разговорах о героях мы в основном видели именно такое отношение и – довольно часто – проекцию на себя и окружение.

В список литературных героев были включены Дубровский, Татьяна Ларина, Печорин, Наташа Ростова, Остап Бендер, булгаковская Маргарита и герой повести Захара Прилепина «Санька». А поскольку вопросы по этой модели мы использовали ранее в нескольких исследованиях, появилась возможность сравнить данные – правда, только по персонажам классики.

Несколько вопросов было задано посетителям РГБМ на флипчартах; в сумме получено около 900 ответов.

Также, с помощью коллег из отдела проектов, мы проанализировали массив выданных на дом печатных книг в 2014 году (более 70 тысяч книг) и массив электронных книг, выданных из онлайн библиотеки ЛитРес в рамках партнёрства РГБМ и ЛитРес за девять месяцев 2014 года (около 1400 книг).

# ГЕРОИ РУССКОЙ КЛАССИКИ ГЛАЗАМИ СЕГОДНЯШНЕГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ

## Классика в структуре чтения

Вопрос «Читаете ли Вы русскую классику?» был задан на флипчартах (получено 602 ответа) и включён в анкету. Таблица демонстрирует, что распределение ответов в обоих случаях получилось очень похожим. Сходство становится особенно заметным, если за 100 % принять не количество заполнивших анкету (200 человек), а немного отличающуюся от него сумму ответов (как в случае флипчартов).

| Чтение русской классики            | Анкета-люди |      | Анкета-ответы |      | Флипчарты |      |
|------------------------------------|-------------|------|---------------|------|-----------|------|
|                                    | абс.        | %    | абс.          | %    | абс.      | %    |
| Да, эти тексты нужны мне для учёбы | 34          | 17.1 | 34            | 15,6 | 80        | 13,3 |
| Да, мне это интересно              | 106         | 53.3 | 106           | 48,6 | 300       | 49,8 |
| Да, но очень редко                 | 58          | 29.2 | 58            | 26,7 | 146       | 24,2 |
| Читаю только определённых авторов  | 14          | 7.0  | 14            | 6,4  | 31        | 5,2  |
| Нет, мне это не интересно          | 6           | 3.0  | 6             | 2,7  | 45        | 7,5  |
| Сумма                              | 200         |      | 218           | 100  | 602       | 100  |

Судя по полученным данным, у каждого второго посетителя РГБМ отечественная классика входит в структуру свободного чтения. Некоторые респонденты, отмечая соответствующий ответ, добавляли:

- да, потому что это достояние мировой культуры;
- постоянно и с восторгом;
- читаю с радостью и чувством того, что я понята;
- чтение классики возвышает над теми, кто её не читал.

Примерно каждый шестой – деловой читатель классики. Каждый четвёртый отметил, что обращается к таким книгам редко; можно предположить, что речь здесь может идти как о свободном, так и о деловом чтении.

Отрицательный ответ дали немногие респонденты. Характерно однако, что на флипчартах, где отвечали по собственному почину, а не по предложению или просьбе библиотекарей, соответствующих «галочек» оказалось гораздо больше, чем в анкетах (и это единственный значимый разрыв). Что касается отрицательных ответов в анкетах, юноши давали их гораздо чаще, чем девушки. То же касается ответов о редком чтении классики.

Некоторый разрыв обнаружился также между двумя подмассивами флипчарт-ответов. На флипчарте, ведущем в «деловую» зону РГБМ, соотношение отметок о деловом и свободном чтении классики – 10,9 % на 54,1 %; на флипчарте, ведущем в «свободную» зону, – 15,2 % на 46,4 %. То есть, как ни парадоксально, среди тех, кто в дни опроса приходил к нам заниматься, интересующихся классикой оказалось несколько больше, чем среди тех, кто приходил отдыхать. Конечно, такой результат мог оказаться случайным, тем более что пространство РГБМ открыто, разделение на зоны условно, пользователь может расположиться в любом месте и переходить с места на место со взятыми с полок или собственными материалами. Однако результат интересен и можно предположить, почему он таков: например потому, что в свободной зоне меньше собственно читателей – здесь также смотрят телевизор, играют на пианино и в шахматы, просто беседуют и т. п.

Отмечая вариант «читаю только определённых авторов», некоторые респонденты выполняли нашу просьбу и называли имена этих авторов. Чаще всего (10 раз, в том числе однажды – с определением «супер») упоминался Достоевский, на втором месте – Лев Толстой (7 раз). Чехова и Тургенева назвали по четыре раза, Гоголя и Бунина – по два, по одному разу – Грибоедова, Гончарова, Лескова, Куприна, Ремизова и Шмелёва (последний, впрочем, был назван в ответ на вопрос о советских писателях). Один из респон-

дентов подчеркнул, что читает лишь «классику, актуальную сегодня», другой – что «только некоторых авторов, книги которых вносят что-то новое и интересное», третий пошутил, что читает «только писателей с бородой» (возможно, имелись в виду те же Толстой и Достоевский). Обращает на себя внимание отсутствие упоминаний Пушкина и Лермонтова.

Анализируя структуру выдачи книг на абонементе РГБМ в 2014 г., видим в чём-то похожую картину. Романы Достоевского выданы 281 раз (по количеству выдач он уступает только Ремарку – 305 выдач). Толстой – на четвёртом месте (203 выдачи, на третьем Стивен Кинг – 218 выдач). Другие отечественные классики появляются в рейтинге с большим отрывом: Пушкин – 139 выдач, Гоголь – 131, Тургенев – 125, Чехов – 119, остальные (Лермонтов, Гончаров, Бунин, Куприн) – менее 100.

В рейтинге выданных пользователям РГБМ электронных текстов, где вся классика в сумме даёт примерно 17 %, Достоевский занимает 11 место; следующий из отечественных классиков – Лесков – на 66-м.

Особое место Достоевского и Толстого отмечает и Л. Ф. Борусяк в своём исследовании – именно их молодые участники сети ВКонтакте чаще всех из писателей XIX века упоминают в качестве любимых.

## **Молодые герои Достоевского**

Герои романов Достоевского нередко становятся предметом размышлений и дискуссий молодых читателей в Интернете. Вот, например, разговор на форуме «Мир фантастики» (!). Один из участников спрашивает других, какие чувства вызывает у них князь Мышкин – презрение, непонимание, восхищение, уважение. Несколько ответов:

Мне всегда было жалко князя Мышкина, и в то же время меня пугает, что в нашем мире сугубо положительным героем может быть только душевнобольной человек. (Юноша, 20 лет).

Князь Мышкин – идеальный человек, но он совершенно не совместим с жизнью. У меня вызывает восхищение гений

Достоевского, создавший такой яркий образ. Если бы каждый человек был хоть чуть-чуть похож на Мышкина, мир был бы прекраснее. (Юноша, 18 лет).

В князе Мышкине выражены все горести и радости Достоевского, все его светлые надежды на мир, все его ожидания идеального героя для него как для человека и для писателя. Чего стоит этот эпизод с вазой... Всего лишь ваза, которую можно разбить; это жизнь на фарфоровом краю, где одно неловкое движение может напрочь убить все твои успехи в обществе, всё уважение к тебе как к личности, которого и без того немного. Оптимизм Достоевского безграничен и спокоен. Удивительно. (Девушка, 17 лет).



*«А вот это мой князь Мышкин,  
приблизительно такой,  
как бы я хотела»  
(<http://rheinwein.livejournal.com>)*

На женских форумах обсуждаются взаимоотношения персонажей в «Братьях Карамазовых» и «Идиоте», кого же любили героини и почему они вели себя так или иначе.

Молодые люди спорят о героях «Бесов», об их идеях, о причинах и следствиях их страсти к разрушению. Чаще это одна или несколько фраз, иногда – характеристика героя примерно на абзац:

Ставрогин – это настоящая вещь в себе. Он многогранен, неоднозначен, несчастен и заманчив. В этом романе его хочется видеть больше, хочется о нём читать, следить за ним. От каждого его появления ожидаешь какого-то фатального события. И Достоевский намеренно не дал его много. Поэтому так и осталось нераскрытым, что думал Ставрогин, когда писал ту записку в конце, и что заставило его изменить своё мнение.

А изредка – целое сочинение, как у этой девушки:

Мой любимый герой – Шатов, я была огорчена его смертью, но потом поняла что это даже к лучшему, т. к. таким людям очень

тяжело жить. Мой главный герой – Ставрогин Мне кажется, главной его проблемой является просто неспособность любить! Он в этом не виноват, он таким родился – никогда и никого не любил! Он абсолютно пустой, пытаюсь себя чем-нибудь заполнить, он терпит поражение! Его жалко, ему хуже всего, в конце он это понимает! Другое дело люди, окружающие его! Они чувствуют его пустоту и наполняют её чем хотят! Они видят в нём то, что им хочется! Он как зеркало, которое отражает их желания, надежды, мечты! Мой нелюбимый герой – Кириллов. Я считаю его антиподом моему любимому герою Шатову! Шатов не верил, но нашёл в себе силы признать существование Бога, а Кириллов очень сильно верил и не смог признать, я считаю это слабостью! Слабостью личности! Возникла мысль, что Шатов и Кириллов один герой, но который во время лежания в Америке получил раздвоение личности! А как же было бы правильно, если бы Шатов пришёл к выводам Кириллова, а Кириллов пришёл к выводам Шатова! Им обоим стало бы жить легче! Но... И отдельно – Верховенские. Отец и сын очень похожи! Оба – эгоисты, делающие всё только ради себя и своих амбиций, при этом любящие комфорт и готовые пожертвовать всеми ради себя! Только себя... себя... себя... Прикрываются высоким!



К роману «Идиот».  
Худ. Анастасия Зыкина

Такие «сочинения» совсем не похожи на школьные, даже если речь идёт о персонажах, которых в школе «проходят». Вот о Раскольникове и о себе самом размышляет завтрашний выпускник:

Прочитав эту книгу, я переосмыслил всё, стал смотреть на всё по-другому, благодарю за это Достоевского. Теперь весь год думаю только об этом, мешают мне эти мысли, вот ведь скоро экзамены, а потому я должен быть готов их сдать хорошо, чтобы после поступить в приличное учебное заведение, а потом работать не за копейки, иначе и жизнь мне не нужна. Из-за чего убил старуху





Раскольников, разве только из-за денег? Нет конечно, и деньги были нужны, но всего главней – теория! Человек ли он или просто вошь, которых в мире в данный момент около 7 миллиардов? ...О справедливости говорят: «Хочешь сесть в тюрьму, укради булку хлеба. Хочешь стать сенатором, укради железную дорогу». Видите, как просто говорят, все понимают, но никто не пытается противиться этому. Одни богатеют, другие наоборот, а ведь 21 век, люди должны быть умнее, но нет! Они всё такие же, как стадо овец все люди, а пастухи – Наполеоны и другие замечательные люди. А кем являюсь я? Не хочу быть тварью дрожащей, не хочу быть на дне жизни, не хочу так жить и знать, что олигархи сейчас в золоте купаются; что это за справедливость? Почему труд простых рабочих оценивается копейками, а труд какого-нибудь законодателя – в большую сумму, почему же так все терпят, пока другие в достатке. И церковь бедно не живёт, зарабатывает на бедных людях, когда разумней было бы жертвовать деньги не на храмы, а на детсады, школы, бедных детей. ... А я это пишу, а сам такой же, всё терплю, хныкаю. Ничего же я с этого не поменяю, другие так же будут богатеть, как будто это всё нормально. Я чем хуже? Я же такой же человек, наверное. Кем я буду, этого не могу сказать.

Теория Раскольникова, её соотношение с человеческой (христианской) нравственностью и с реальностью жизни задевает многих молодых читателей. Остро и резко ставит вопрос будущая журналистка из Новочеркасска:

Конечно, доброта, отзывчивость это важно. И «в теории» так и должно быть. Но не всегда теория совпадает с практикой. Точнее весьма редко, когда они совпадают. И что, вы говорите о справедливости? Вы говорите о равенстве? Да где вы видели это равенство. Достоевский говорит не о том, к чему мы должны стремиться, а о том, что есть здесь и сейчас. Если рассмотреть ситуацию на войне. Мы считаем человека героем, но никто не думает о том, сколько человек он убил. А что касается Сталина? Это даже затрагивать больно. Но ведь им же можно убивать! Им же можно! И это главный вопрос Раскольникова. Он не может спокойно жить без ответа на этот вопрос.

Рассуждая о поведении Раскольникова, одни участники дискуссий утверждают, что он действительно раскаялся в своём преступлении, другие считают – ему просто стало обидно, что он не смог оказаться сверхчеловеком, третьи – что захотел быть наказанным из-за страха неизвестности, предпочёл «добровольное страдание».

В группе «Роман Достоевского “Преступление и наказание”», созданной в сети ВКонтакте читателями Санкт-Петербурга, идёт опрос о любимом герое романа, исключая Раскольникова<sup>1</sup>. Участниками опроса стали более 200 человек (всего в группе около 2,5 тысяч участников). Победительницей на сегодня (октябрь 2015) является Сонечка (30,5 %), к ней приближается Разумихин (25,4 %), на третьем месте, что интересно, – Свидригайлов (11,7 %), на четвертом – Порфирий Петрович (9,4 %). В комментариях молодые люди дают пояснения к своему выбору, нередко сводящиеся к словам «интересная личность». Хотя есть и более подробные комментарии. Например, о Свидригайлове:

Показался человеком, сильно погрязшим в пороках, но добрым по натуре. Все эти пороки и довели его до самоубийства, когда он уже не видел смысла продолжать жить.

Самый интересный, и ни в каких пороках особых он не погряз. Просто он реалист и потому вполне сыто и довольно жил.

<sup>1</sup> [http://vk.com/topic-100602\\_26641868](http://vk.com/topic-100602_26641868).

А самоубийство подтверждает то, что он не относится к жизни, как к некоему бесценному дару, что также мне импонирует.

Он вообще является моим любимым персонажем из классики. С его смертью роман можно сказать, что оборвался.

О Разумихине:

Заинтересовал своей искренностью. С другой стороны, он кажется немного простым, эта простота отчасти его губит.

Но это отзыв юноши, а особенно Разумихин нравится молодым читательницам:

Преданный, искренний, деятельный, умеет любить и дружить.

Нравится не просто как человек, но и как друг. Он не отвернулся от Раскольникова, даже несмотря на порой грубое отношение Раскольникова к нему. Не отвернулся и тогда, когда узнал всю правду о друге, а всеми силами старался помочь. О таком друге, как Разумихин, можно только мечтать.

Однозначно хочу такого мужа!

А одна старшеклассница, признавшись, что в Разумихина поначалу просто влюбилась, далее подчёркивает:

Вообще из всех персонажей классики, которую мы прошли в школе, мне по-настоящему понравились только персонажи Достоевского (ну, может, ещё немножко Пьер Безухов и Обломов), они почему-то кажутся мне живыми, я их понимаю, я за них переживаю, а вот всякие Онегины, Чичиковы и Чацкие не вызывали ничего, кроме скуки (может, не доросла ещё, не знаю).

## **Молодые герои Льва Толстого**

Анализируя записи молодых участников сети ВКонтакте, Л. Ф. Борусяк отмечает различие отношения их к персонажам Достоевского и персонажам Толстого: первые пребывают в мире идей, и поэтому читателю с ними трудно себя ассоциировать, вторые же находятся в мире людей, им можно сочувствовать, их можно осуждать, на их месте можно себя представить<sup>2</sup>. С этим следует отчасти согласиться, хотя, как было показано ранее, героев Достоевского многие

<sup>2</sup> См.: <https://www.facebook.com/groups/1497128700562542/permalink/1497382717203807/>; статья Л. Ф. Борусяк, где есть эти материалы, ожидает публикации в «Вестнике общественного мнения».

молодые читатели тоже воспринимают как живых людей, обсуждают их взаимоотношения и поступки (тесно связанные, конечно, с их идеями).

Герои Толстого, привлекающие внимание молодых людей, – это прежде всего герои романа «Война и мир». В сети ВКонтакте – несколько сообществ, посвящённых роману. Большинство активных участниц – девочки-старшеклассницы (многие из них явно не только «прошли», но и прочитали роман, другие ограничились экранизациями). И говорят они о том, что значимо для них самих – о любви и дружбе, о верности и предательстве, о замужестве и семейной жизни.

Есть и несколько преимущественно «мужских» тем: там говорят о взглядах Толстого на историю, о «военных» страницах романа, сравнивают Кутузова и Наполеона и пр. (это не вписывается в тематику нашего исследования, связанную с восприятием молодых героев).

Один из опросов про любимых героев собрал более 1000 голосов. Рейтинг с огромным отрывом возглавляет Андрей Болконский (более 50 %, в других подобных опросах он тоже побеждает). Пьеру отдали голоса 15 %, Наташе – 12 %; любого из остальных персонажей отметили не более 4,5 %. Из комментариев к выбору, из других высказываний понятно, что Андрей видится девушкам некоторым идеалом. Прежде всего, как следует из результатов другого опроса, они ценят в нём благородство. Правда, нередко встречается мнение, что именно Андрей прямо или косвенно виноват в смерти жены, иногда его обвиняют также, что он надолго уехал от молоденькой неопытной Наташи, и, конечно, в высокомерии. Но в сознании большинства пишущих достоинства далеко перекрывают недостатки.

Андрей Болконский очень нравится, нравится его сила духа, его благородство. Да, он ошибался, но кто из людей не ошибается, он научился чувствовать, научился по-настоящему любить, пусть это произошло и в конце его жизни, но всё-таки, некоторые вообще никогда не доходят до этого. А то, что он хотел отдать своего ребёнка на воспитание отцу, так это потому, что он не хотел, чтобы его дитя стало красивой, напыщенной и пустой куклой, которой будут «угощать» гостей на светских вечерах. Он

не хотел, чтобы его ребёнок был похож на таких, как дети Курагина. Да, он был высокомерен, но он, как никто другой, имел на это право.

Я очень люблю Андрея Болконского!! Это просто уникальный мужчина. Благородный, умный, честный, заботливый, талантливый, храбрый, харизматичный, добрый, справедливый и так далее и тому подобное!! Да, он бывает груб и высокомерен, но я обожаю в нём то, что он настолько требователен к другим, насколько требователен и к себе!!

Те, кто предпочитают Пьера, подчёркивают его доброту, честность, искренность.

Его наивность, доброта, слепота в чём-то и вечные поиски «своего» не могли не расположить меня к нему. Он бросался из крайности в крайность, но всегда оставался необыкновенно добрым человеком.

Он очень честный человек, с добрым сердцем, бесстрашный, ищущий себя – если бы он был реальным, я бы с удовольствием с ним подружилась.

Другим Пьер кажется слишком мягким, слабохарактерным, порой нелепым, ему «не хватает мужского начала», мужской привлекательности.

Такие люди очень хороши как друзья, но как муж нет. Муж должен быть опорой, стеной и щитом, как Андрей; Пьер слишком мягкотелый, он не сможет защитить честь семьи, если это понадобится.

Чаще же всего предметом обсуждений становится Наташа Ростова – её чувства и поступки, взаимоотношения с Андреем и Пьером. Отдельная острая дискуссия посвящена попытке Наташи сбежать с Анатолем Курагиным<sup>3</sup>. Аудитория здесь разделилась. Одни осуждают героиню, считают, что такое предательство простить нельзя; другие (их больше) оправдывают Наташу тем, что она была молода и наивна, а её «зомбировал» опытный соблазнитель, которому сложно сопротивляться, тем более в достаточно неоднозначных обстоятельствах.

Что бы вы сказали о парне, который на вас так и не женился, отец его, мягко говоря, послал, никак не приезжает, хоть и обещал... Который чувств не проявляет, а вы их так желаете, и кото-

<sup>3</sup> [http://vk.com/topic-1822119\\_5375838](http://vk.com/topic-1822119_5375838).

рый умереть может в любой момент? По-моему, есть место сомнению в любви. Люди без всяких соблазнительей сомневаются и ждать перестают, а Наташа не перестала.

Девушки также активно обсуждают, кто был бы лучшим мужем для Наташи (и для них самих). Самые различные реакции вызывает и метаморфоза Наташи в конце романа, её взаимоотношения с Пьером. В этих беседах нередко принимают участие и юноши. Нельзя не отметить, что радикальные (как положительные, так и отрицательные) мнения о превращении героини в «самку», о погружении исключительно в роль матери – встречаются в обеих гендерных группах наряду с более «спокойными» взглядами.

В анкету для посетителей РГБМ был включён вопрос-таблица, в котором респондентам предлагалось представить себя и других молодых людей в ситуации некоторых литературных героев. В списке этих героев была и Наташа Ростова, а ситуация, которую мы предлагали вспомнить, следующая: уезжая с семьёй из осаждённой французами Москвы, Наташа настаивает, чтобы её родители оставили часть имущества и вместо него увезли на возах раненых русских солдат. 43 % девушек и 30 % юношей утверждают, что поступили бы так же. Более 30 % респондентов считают, что так поступят сегодня многие их сверстники (примерно треть из них одновременно указали и на себя). При этом более 40 % юношей и около 30 % девушек выбрали вариант «не могу ответить» или вообще уклонились от ответа. Надо сказать, что в 2001 г. тот же вопрос мы задавали респондентам исследования «Молодежь и классика», и тогда распределение ответов было примерно таким же<sup>4</sup>.

Возвращаясь к беседам и дискуссиям о героях «Войны и мира» в социальных сетях и на форумах, отметим, что внимание молодых привлекают и не самые главные персонажи – Соня, старик Болконский, княжна Марья, Николай Ростов, Денисов, Долохов. И именно здесь возникают

<sup>4</sup> См.: Самохина М. М. Молодежь и классика: Отчет об исследовании // Социолог и психолог в библиотеке, вып. IV, М., Рос. гос. юнош. б-ка, 2002, с. 6-52. ([http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a\\_uid=68](http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=68)).

порой острые социальные темы: неравенство жизненных позиций, роль денег (долги, наследство, приданое). Многие девушки не только сочувствуют Соне, но предпочитают её, нередко вообще не принимая и осуждая Наташу.

Для меня интереснее Соня – у неё ничего нет (в отличие от Наташи), но её душа так же пылка и чиста, она уже если любит, то серьёзно (а не прыгает с одного на другого, как Ростова), если дружит, то отдавая себя всю Наташе. А что она ей за это сделала??? что? назвала её «пустоцветом» в конце романа.

А если бы этот «пустоцвет» не сорвал план побега – то и была бы Наташа где-нибудь в Польше ночной бабочкой, ибо Курагин от неё через месяц бы устал, а она ничего делать не умеет. Где благодарность??

Мне её очень жаль. На мой взгляд, она намного лучше Наташи. Да, Наташа живая и привлекательная, но думает лишь о себе. Соня не такая. Очень жаль, что она не вышла за Долохова, с ним она могла бы быть счастлива.

Возникает спор.



Пьер Безухов. Худ. М. С. Башилов. 1866 г.

Мне кажется, в Соне автор хотел отразить женскую позицию, когда человек поступает «хорошо» по уму, а не по сердцу и не умеет любить, не раскрыл свою душу. Все проявления, в том числе «добродетельные», – пресны, потому и вызывают «слишком слабую благодарность». Это как улыбка торгового представителя или генетически модифицированный картофель... Позиция автора состоит в том, что человек, слушающий голос своей души,



Князь Болконский.  
Худ. AngelaNarish

совершает ошибки, но он движется навстречу своего Пути, он преобразуется. А Соня – «пустоцвет», потому что цветёт, а плодов не даёт, так как в ней нет живого чувства. Герои невольно относились к ней так, как она того заслуживала, хотя, рассуждая логически, стыдились этого. Только формально Соня заслуживала большего, по факту, по своим переживаниям она притянула себе то, что заслужила. Жизнь перевоспитывала её, но она ничего не поняла. Именно поэтому у «неимущего отнимется», пока не поймёт.

А какая ещё должна быть Соня, если ей постоянно указывали на то, что она играет вторую скрипку? Если б она не была сиротой, у неё и судьба была бы другая.

И снова спор. На возглас удивления-непонимания: «это насколько надо не любить себя и не обладать хоть каплей необходимого в жизни эгоизма, чтобы жить в одном доме с любимым человеком, его обожаемой женой и их любимыми детьми, и каждый день видеть перед собой эту идиллию» следует возражение: «Где ей было жить, на улице что ли? Или в монастырь уйти? Она по сути была компаньонкой старой графини, жила при ней. Ведь та же добрая подружка Наташа могла бы предложить ей жить у неё».

Положительным, очень интересным героем нередко кажется читателям и читательницам Долохов – «бедный человек, который всего в жизни добился сам».

Я его обожаю! Он циник, но очень умный.

Его практицизм, доходящий до наглости и цинизма, воспринимается порой как необходимое в его положении качество, востребованное и сегодня и сочетающееся со многими достоинствами.

Способность идти по головам. Сейчас у нас одни Долоховы вокруг. Я не считаю, что это его определяющая черта, ведь ему действительно никак иначе было... Он не обольщается глупым светом, в возлюбленные выбирает Соню, совсем бедную девушку. Он готов добиваться, забирать всё, что может, ради себя и близких. Вот внушает он уверенность, что за ним будешь, как за каменной стеной. А многие его злые поступки, это просто горячность, вина молодости.

О героях романа «Анна Каренина» в Интернете также чаще размышляют женщины – не только в сетях, но и на



женских форумах. Их беседы базируются в основном на экранизациях, а не на книге. Обсуждают именно и почти только заглавную героиню. И оценивают её чаще отрицательно, в лучшем случае называя истеричкой, неврастеничкой, ревнивицей, в худшем – просто шлюхой. Не прощают, что она оставила не только мужа, но и ребёнка.

Ой, обожаю этот роман! очень современный, несмотря на давность. По-моему Каренина была больна психически, поэтому и не знала чего ей нужно.

Её больше волновал Вронский, чем её ребёнок, потому, когда она заметила охлаждение Вронского, её перестал волновать развод. Думаю, она подозревала, что если Вронский женится на ней, то это уже будет из чувства долга, а она этого не хотела.

Толстой, конечно, великий был психолог. Таких, как Каренина, и сейчас миллионы. Взять хотя бы Дом-2. Там таких Карениных через одну, все истерят, требуют любви, манера поведения один в один.

Гораздо реже звучат голоса девушек, которые восхищаются силой чувств героини. То, что она ради любви пожертвовала всем, кажется им, наоборот, её достоинством, именно такой и должна быть, по их мнению, истинная женщина.

Одна из участниц женского форума объясняет собеседницам разницу между двумя книгами:

Я всем ценителям Толстого посоветовала бы изучить его нравственно-философские взгляды. Многое и в «Войне и мире», и в «Анне Карениной» объясняется изменением взглядов автора. Когда он писал «Анну Каренину», то ненавидел чувственную любовь, он ставил долг превыше всего. Следовательно, возненавидел и свою героиню. Каренина пренебрегла долгом, поэтому наказана. А когда Толстой работал над «Войной и миром», он ценил искренние чувства, порывы, способность жить днем сегодняшним. Поэтому в «Войне и мире» всё по-другому.



*Анна и Вронский.  
Худ. А. Н. Самохвалов*

Наташа Ростова влюбчива и ветрена, но автор совсем её не осуждает, наоборот, любит её. А вот Соня, для которой долг на первом месте, Толстому совсем не симпатична.

Другие толстовские герои становятся предметом обсуждения молодых интернет-читателей сравнительно редко. Можно встретить мнения о Катюше Масловой и Нехлюдове; вот что пишет двадцатилетний москвич:

Роман «Воскресение» буквально изменил мою жизнь. Говорят, что бытие определяет сознание, а вот ведь нет. Особенно меня впечатлило отношение Нехлюдова и Масловой, то, как он разрушил её жизнь, а потом сумел-таки вытащить её из этой трясины. Я сел читать его одним человеком, а когда прочитал, то если не сразу стал другим, по крайней мере начал им становиться. Благодаря «Воскресению» я понял, что между людьми могут и должны быть отношения, основанные не на зоологической борьбе, а на любви. И ещё я начал понимать, что истинная любовь между мужчиной и женщиной – это светлое чувство, которое не имеет ничего общего с половой похотью.

А вот какие мысли возникли у его ровесницы, прочитавшей повесть «Семейное счастье»:

Я провела параллель с настоящим и поняла, что меняются формы, а суть остаётся прежней: как раньше молодые люди стремились развлечься, особо не задумываясь о серьёзных вещах, так и сейчас. Только раньше бегали на балы, а сейчас на дискотеки. Вот и вся разница!

## **Пушкинские герои: Татьяна Ларина и Владимир Дубровский**

Разговоры и дискуссии о Татьяне Лариной в сетях и на форумах ведут в основном конечно, девушки, но иногда к ним присоединяются и юноши. Для большинства она безусловно положительная героиня.

У Татьяны богатый внутренний мир, она много читает, мечтает, чувствует природу, старается постигнуть душу своего избранника (перечитала всю его библиотеку), не любит света (так как в нём суетливо все), она способна на безумство.

Главной темой разговоров является замужество Татьяны и её отказ Онегину. Мнения молодых людей здесь различны.

Счастлива ли Татьяна, выйдя замуж за богатого генерала? Конечно же нет! Её чистота, красота, нравственная сила – всё это не было принято в мире, куда она попала. Потому она искренна с Евгением, так как чувствует родственную душу, но потому Татьяна и отказывает ему: ведь она по-настоящему любит его.

Поскольку выйти замуж за любимого Татьяна не надеялась, то ей, по сути, было всё равно, как её судьба решится. Само собой разумеется, что единственный способ тогда «пристроить девушку» – было выдать её замуж. И Таня предоставила матери решить этот вопрос.

Глупо поступила в конце. Не понимаю, к чему эти жертвы?? Неужели нельзя было остаток жизни провести в счастье??

Татьяна Ларина – человек непростой и двуличный. Сначала она простенькая девочка, которая душой и сердцем любит Евгения, но после... После она меняется. Она – жена князя.

Она очень хорошая. Мне больно было в том моменте, когда она признавалась в любви Онегину, будучи замужем. (Характерно, что это пост юноши).

В уже упоминавшемся анкетировании посетителей РГБМ Татьяна Ларина входила в список героев, в чьих ситуациях мы просили респондентов представить себя и своих сверстников. Она, согласно предложенной нами формулировке, «отказывает человеку, которого любит, потому что считает своим долгом остаться верной мужу». Около 44 % девушек говорят, что поступили бы так же. Более того, позицию «я сам» отметили 24 % юношей-респондентов, утверждая, очевидно, что сохранили бы в подобной ситуации верность жене. Ещё 24 % юношей считают, что так поступят многие их сверстники; девушки не столь оптимистичны, среди них эту позицию отметили 15 %.

В 2001 г. тот же вопрос мы задавали респондентам исследования «Молодёжь и классика»<sup>5</sup>. Интересно отметить, что тогда позиции «я сам(а)» и «многие молодые люди» респонденты отмечали гораздо реже: если, по сегодняшнему исследованию, это в среднем 37 % и 18 %, то по тогдашнему – соответственно 20 % и 13 %. То есть, как это ни парадоксально, понятия семейного долга и супружеской верности

---

<sup>5</sup> См.: Самохина М. М. Молодёжь и классика: Отчет об исследовании...

для респондентов 2015 г. оказались более значимыми. Надо учесть, правда, что в исследовании 2001 г. участвовали в основном старшеклассники, а в нынешнем исследовании – «взрослая» молодёжь, студенты, для которых эти проблемы более серьёзны и «личностны». Тем не менее ошутимая разница в цифрах позволяет задуматься о возможной модификации социальных норм в молодёжной среде.

Отметим, что некоторые участники интернет-бесед сравнивают пушкинских героинь с толстовскими – Татьяну Ларину с Соней, а Ольгу – с Наташей Ростовой. Здесь фактически повторяются доводы защитниц Сони из дискуссий о героинях «Войны и мира», противниц принятой литературоведческой и школьной трактовки. Вот одна из характерных записей:

Мне казалось, что героиня Толстого очень похожа на Татьяну Ларину. Но, когда читаешь критику, оторопь берет! Татьяна – идеал, цельная, верная, благородная натура и т. д. А Соню за то же самое пинают – скучная, бескрылая, правильная, ах, как это банально – всю жизнь любить одного человека! Зато Наташа (вылитая Ольга, между прочим) у нас ангел без крылышек! Несправедливо. Я очень люблю Таню. И Соню. И считаю, Лев Николаевич её обидел. А следом за ним – и критики.



Татьяна. Худ. М. Микешин. 1862 г.

Или такое интересное размышление:

Я чуть не упала, когда выяснилось, что подразумевается – Наташа поедет за Пьером в Сибирь! Мама дорогая... Ни за что бы не подумала. И не поверила. Княжна Марья – да. Соня – да. А Наташа... В лучшем случае – из-за детей останется. В худшем – найдёт себе нового сильного умного мужа. Тоже нашли Марию Волконскую! Вот Тане Лариной такое по плечу. Даже не за любимым, но уважаемым ею человеком. А то, что мужа своего она ценит и уважает, ясно.

Целая дискуссия развернулась в одной из групп о письме Татьяны и о том, может ли, должна ли девушка, женщина сама признаваться мужчине в любви, что из такого поступка может последовать. Несколько участниц разговора признались, что сделали это и не сожалеют, хотя их чувства оказались невзаимными.

Написала. Ничего не вышло, кроме того, что я поняла, что не зря полюбила – человек этого достоин. Потому что отреагировал очень по-доброму. Хотя и не так, как хотелось бы. Поэтому я об этом не жалею. А его по-прежнему люблю и уважаю.

Я признавалась... Полгода мучилась в неизвестности, а потом взяла и всё-всё рассказала ему... Взаимностью не ответил, но... надо отдать ему должное – всячески старался поддержать меня, помочь чем-то, в общем безразличен не оставался! всё-таки не зря я тогда втюрилась в него... Я не считаю это позорным... Напротив, твоё признание – свидетельство твоего мужества, так сказать... После этого становится намного легче независимо от исхода, и если твой любимый человек адекватен, то в его глазах ты станешь намного выше.

Что касается содержания и стиля письма Татьяны, то собеседницы считают их абсолютно современными.

Трудно искренне, а главное – оригинально написать признание в любви. Как раз две эти вещи не сочетаются, видимо. Пишешь о своей боли и понимаешь, что слова – самые обычные, затёртые... Начинаешь искать другие – а они и вовсе ничего не говорят. И, кстати, письма девушек, хоть в наше время, хоть через 1000 лет, по большому счёту, не будут отличаться от письма Татьяны. Просто добавить практически к нему нечего.

Прежде чем перейти к заглавному герою повести «Дубровский», отмечу, что героиню этой повести Машу Троеурову многие участники литературных интернет-бесед логично сравнивают именно с Татьяной Лариной: брак для неё также становится непреодолимой преградой «романтическим отношениям». Правда, как считают молодые люди, Татьяна при этом Онегина любила, а Маша, если и влюбилась, то в благородного Дефоржа, а не в разбойника Дубровского.

В нашем анкетном опросе Дубровский, как и Татьяна, был в списке персонажей, в чьей ситуации мы предлага-



*Маша и Дефорж.  
Иосиф Ец. Илл. к повести «Дубровский». 1938 г.*

ли респондентам представить себя. Он «нарушает закон, потому что законным путем нельзя защитить свою честь, отомстить обидчику». 24 % респондентов и 12 % респондентов утверждают, что поступили бы так же. Почти каждый второй участник этого опроса считает, что так поступили бы сегодня многие молодые люди. В 2001 г. респонденты исследования «Молодёжь и классика» отнеслись к этому вопросу по-другому. Позицию «я сам(а)» выбрали 57 % юношей и 27 % девушек, сверстников упомянул каждый третий<sup>6</sup>. При этом исследование проводилось в различных городах России, и москвичи (респонденты нынешнего исследования) оказались самыми радикальными. Правда, как уже говорилось, тогда мы имели дело с респондентами 15-16 лет, старшекласниками, а в нынешнем исследовании – со студенческой молодёжью. Либо за эти годы законность укрепилась (что сомнительно), либо в принципе снизился радикализм молодёжи, либо возраст действительно является очень значимым фактором.

Повесть «Дубровский» входит в школьную программу шестого класса. И вот некоторые отзывы 12-летних:

Случай, показанный там, вполне популярен сегодня...

Эту книгу я очень любил! В ней смешивалось добро и зло в одном человеке. Как вы уже догадались, это Дубровский. Этот человек стал моим любимым персонажем в этой повести. Как я понял, Дубровский грабил людей не только во имя мщения за своего отца, но и чтобы помочь бедным людям. Он грабил только богатых, потому что считал, что они наглые и зажавшиеся люди. А главной целью Дубровского в итоге было спасение дочери Троекурова от свадьбы в неволе. Мне было очень жаль Машу Троеурову, когда Дубровский опоздал. Читая эту повесть, я не раз задумывался, как же плохо жилось девушкам на Руси. И как плохо относились к беднякам в это время. И о том, как доблестны были те люди, которым было не всё равно, как жилось бедным людям...

Молодёжная аудитория относится к Дубровскому по-разному. Одни подчёркивают реальность и вечную российскую актуальность этого образа.

---

<sup>6</sup> См.: Самохина М. М. Молодёжь и классика: Отчёт об исследовании...

Дубровский здесь как символ простого, вечно незаконно ущемлённого простого русского народа, однако нашедшего силы постоять за себя (актуальная тема, не правда ли?). Эх бедная Россия, не переведутся все Шабашкины да Троекуровы, сколько бы Дубровских не родилось.

Это не история Супермена, вовсе нет, всё более чем реально.

Другие оценивают героя более трезво, порой с некоторой снисходительностью и юмором. Чаще всего участникам бесед и дискуссий вспоминаются Робин Гуд и граф Монте-Кристо.

Благородный молодой человек, но не лишённый недостатков. Дубровский и карточных долгов в Петербурге наделал, и отца своего долго не навещал. И всё же на общем фоне он выглядит исключительно приятно, поэтому меня даже удивило то, как он влюбился в эту Машу и отказался от идеи мстить её отцу. Всё-таки любовь к Маше – это одно, а твоя собственная погубленная жизнь и страдания единственного родственника – это другое. Но именно поэтому мне и понравился финал повести, который многие считают скомканным. Дубровский распускает свою шайку и уезжает за границу. А что ещё человеку в его ситуации можно было делать? Денег он заработал достаточно, Троекурова и князя пообещал не убивать, а разбойничать дальше стало просто невозможно. Да и зачем оставаться там, где тебя ничего не ждёт. Главный герой решает начать новую жизнь, чем и отличается от сказочного персонажа. В лучшую, заметим, сторону.

Владимир справедлив, честен, благороден. Загнанный в угол, он решил действовать так, как решил. Я его отлично понимаю. Прочитав переписку матери с отцом, Дубровский вступает на разбойничью дорогу. Кстати, это решение он принимает достаточно поздно вечером, а ведь известно, насколько человек склонен драматизировать и принимать спонтанные решения именно в ночные часы. Утро вечера мудренее – отложи он решение на утро следующего дня, мог бы попробовать пойти по другому пути. Возможно, мог переговорить с Троекуровым насчёт судебного решения, думаю, что шансы были. Но он «психанул», устроил поджог и косвенно стал убийцей четырёх человек, хотя здесь его вина минимальна. А дальше пошло-поехало...

Дубровский получился какой-то помесью Робин Гуда, Супермена и Штирлица.

Владимир сначала напомнил Робин Гуда, потом трубочиста из мультфильма «Летучий корабль». А князь Верейский напомнил



Полкана из этого же мультфильма. Но, к сожалению, история любви Маши Троекуровой и Владимира Дубровского не сложилась так, как в мультфильме...

А трети Дубровского скорее осуждают. Он так или иначе виновен в убийстве, он бросил на произвол судьбы людей, которые за ним пошли, он вообще действует совсем непоследовательно, по инерции.

Дубровский предстаёт в двух образах: смелым и спокойным французом и одновременно грязным русским разбойником. Но что же верно? Может, всё же второе? Хотя и смягчённое благими намерениями разбойничества, сердце Дубровского было всё осквернено злыми порывами к мести.

Дубровский для меня лично самый яркий персонаж, который плывёт по течению. В другой ситуации никто бы его главарём не сделал, а тут, ясное дело – барин главный. Его увлечение Машей ещё раз доказывает, что как таковой жизненной позиции у него нет, да и откуда она возьмётся? Бросили парня в реку жизни без навыков, установок и понимания, как выживать. Вот по инерции он разбойником и становится. Да, месть, великое дело, однако не просто ли так он легко от неё отказывается? Его ли это вообще была идея? Сцена убийства приказчиков в этом плане весьма показательна.

А один из молодых читателей считает «невнятность» персонажей и действия некоторой «глобальной» характеристикой творчества Пушкина.

Почти все крупные произведения Пушкина начинаются интересно, иногда довольно интересно развиваются, но заканчиваются абсолютно невнятно. А чаще вообще никак не заканчиваются (пожалуй, исключением является «Пиковая дама», но исключение, как известно, существует для того, чтобы им проверять правило). Дубровский – типичный продукт своего времени: понача-



*Маша и Дефорж.  
Художники Г. А. В. Траугот*

лу ничем не хуже графа Монте-Кристо, но в итоге ступёвывается и уходит ни с чем. Троекуров – типичный продукт своего времени: хотя проявляет слабые признаки совестливости, но в итоге окончательно погрязает в самодурстве и мещанском хамстве. И, надо думать, умирая, будет чрезвычайно доволен прожитой жизнью и собою лично, успев отравить жизнь ещё многим. И, наконец, Марья Кирилловна – наитипичнейший продукт своего времени: прокликает про себя новоявленного жениха и чувствует себя глубоко несчастной, но после слов попа «отныне вы – муж и жена» заявляет о своей верности супружеской клятве и слышать ничего не хочет (ну чем не Татьяна Ларина?). Мне – грубому и прагматичному жителю двадцать первого века мало интересны подобные похождения жителей века девятнадцатого.

## Печорин

В дискуссиях и опросах о любимых или самых интересных литературных героях (в частности, на женских форумах) на одном из первых мест оказывается Григорий Александрович Печорин. Размышления участников дискуссий и опросов (в отличие от характеристик лермонтовского героя, которыми обмениваются в Сети школьники, выполняющие задания) менее всего связаны с тем временем, героем которого он был и в котором, как принято писать в сочинениях, «не нашёл себе достойного применения». Напротив, эти молодые женщины видят его (вернее, их, Печориных) сегодня, рядом с собой.

Вот очень характерная беседа, начатая постом, который озаглавлен «Печорин 2.0». Девушка смотрит на своего партнёра и свою ситуацию вполне трезво:

Классический случай: умён, знает себе цену, несколько эгоистичен и самолюбив, обаятелен. Конечно, больше всего привлекает ум, уверенность в себе и безразличие. Я понимаю, что я для него – просто игрушка. Я понимаю, что он мной манипулирует. Но ничего не могу с собой поделать. Я влюбилась в него. И это действительно ужасно – осознавать, что я для него ничего не значу; он этого и не скрывает. Он не дает мне каких-то пустых надежд, иллюзий а-ля будем жить долго и счастливо. Он очень напоминает мне Печорина. Вот только я для него вовсе не княгиня Вера и даже не Бэла. Как выбраться из этой ямы? Как перестать сходить с ума по нему? Как, наконец, найти потерянное где-то самоуважение?

Участницы разговора тоже трезво оценивают ситуацию и дают советы. Предостерегают. С юмором: «Не связывайтесь, будете для него Карагёзом». Или серьёзно: «Была я влюблена в такого сильно. Ничем хорошим не кончилось... Автор, не надо, найдите попроще, а этого любите на расстоянии. С таким Вы семью вряд ли постройте». Предполагают: «Как только Вы с крючка его выскользнете, ему, этому Печорину, будет обидно – как такого красавца и разлюбили.



*Печорин на диване.  
Худ. Д. Шмаринов*

Вот в этот момент и вернёте своё самоуважение. Вспомните другого персонажа – Онегина. Влюбился в Татьяну, когда она была замужняя и светская дама. Так и этот посмотрит на Вас другими глазами, когда вы постройте успешную жизнь без его высочества». «Но, – возражает другая участница разговора, – Онегин потом её в любовницы захотел взять, на что Татьяна его послала. А автор, наверное, хочет скорее замуж за своего Печорина–Онегина...». Третья даёт свой вариант развития сюжета: «Боюсь, максимум только в любовницы получится. Ещё можно выйти замуж по расчёту, а тайком встречаться со своей любовью... потом от него залететь... мужу сказать, что ребёнок от мужа... Вот вам и современный роман». А ещё одна девушка грустно констатирует: «Найти и влюбиться в другого парня сложно. Сама в такой же ситуации с таким же Печоринным... уже лет семь как. Все будут казаться пресными и скучными по сравнению с Ним».

Обаянию Печорина поддались бы, по их собственному признанию, многие молодые женщины. Несмотря на то, что «его отношение к окружающим не всегда порядочно», «ему скучно, и он так развеивает скуку, что ужас», – «окажись я на месте Мэри, Бэлы или Веры, тоже влюбилась бы в него», «девушки любят плохих парней, и Печорин –

безусловно, отрицательный персонаж, что и возвышает его в глазах представительниц прекрасного пола; и лично я не стала исключением», – так или примерно так отвечают они на вопрос об отношении к Печорину. И часто сетуют: «почему-то девушки часто влюбляются в мерзавцев... в таких сладких и гадких... эх...».

Цинизм героя, таким образом, сам по себе оказывается обаятельным и привлекает.

Печорин просто за душу берёт – циничный расчёт и холодность, есть чему поучиться.

Если бы такой человек был в наше время и обладал такой же наглостью и таким же характером – он бы многого добился!

Нередко звучит и такое мнение: цинизм Печорина – просто маска.

А не кажется ли вам, что этот безграничный эгоизм героя являлся только своеобразной маской, чтобы спастись от общества, сделать себя в какой-то степени неуязвимым?

Очевидно, что весь этот эгоизм – это его защитная маска, которая спасала его от боли. Таких людей и сейчас много. Просто он показывал себя сильным для других, но так-то он был обычным человеком.

Впрочем, рассуждают некоторые участники дискуссий, маска со временем приросла.

Мне кажется, что он очень чуткая натура, но закрылся в себе, надел маску безразличия и сжился с ней. Она стала как вторая кожа. Образ Печорина точно отражает молодёжь того времени и, к сожалению, нашего. Каждый день среди современной молодёжи я вижу очень много Печориных. В какой-то мере и сама являюсь им. Одиноким, потерянным, без цели и смысла человек. Но Печорин талантлив и наполнен внутренне, он не глуп. Современный же человек по большей мере глуп и не имеет особых талантов, а всё туда же...

Может, весь его эгоизм и был защитной маской, но тогда такой, которая стала его лицом. Думаю, он прекратил быть ранимым человеком с определённого этапа своей жизни (скорее всего с детства) и никогда более не мог испытывать самых обыкновенных чувств, так свойственных всем окружающим людям, они просто отмерли. Возможно, отчасти поэтому его существование и было так отчаянно.

Так или иначе дискуссии касаются взаимоотношений Печорина с окружающими. Причиной его эгоизма и цинизма многие называют то, что герой – выше, ярче их всех.

Здесь дело, как мне кажется, в проблеме серого общества и несколько иного Печорина. Разум и глаза устают видеть вокруг себя серую массу идиотов, которыми нужно играть или же им нужно подчиниться для того, чтобы стать таким же.

Он не злой, ему скучно. Он стоит выше общества и делает правильно. Единственное разочарование в Печорине – его встреча с Максимом Максимычем. Ну нельзя так жестоко было со стариком, мог бы хоть изобразить радость и заинтересованность.

Возникает спор, и молодые люди размышляют о достаточно глубоких вещах.

Печорин старался не привязываться к людям. Хоть он и был бесстрашным, его душа боялась боли. Тут снова противоречие: желание любви и страх перед болью. А, как известно, любви не бывает без боли.

Печорин не изображал того, чего не чувствует. И, понятное дело, даже с Максимом Максимовичем он не стал бы притворяться. Печорин герой, у которого, по-моему, нет исключений в правилах своих внутренних.

А ещё участники (точнее, участницы!) разговоров о Печорине нередко признаются, что сами похожи на него.

Для меня Печорин – один из самых любимых персонажей!!! Такой противоречивый, прям как я!!! И такой непонятный. Его поступки меня удивляли вначале, а при повторном прочтении уже пришло понимание и объяснение, но всё же не всех его действий. Человек воистину загадка!!!

Может, это смешно, но Печорин жил так же, как я живу сейчас. Это странно, но все его эксперименты я уже проделала давно, не зная о существовании этой книги. В любви Печорину важна страсть, он живёт эмоциями – я так же. Он одинок, как и я.

Нельзя не отметить при этом, что когда посетители РГБМ отвечали на вопрос нашей анкеты, где Печорин охарактеризован как человек, «который пользуясь своим умом, волей и обаянием, пытается сделать собственную жизнь интереснее и ярче за счёт чувств и судеб других людей», только 13 % респонденток и 19 % респондентов признались,

что рассуждают и поступают так же. Зато 63 % девушек и 44 % юношей согласны, что так поступают сегодня многие молодые люди.

Среди участников интернет-бесед о Печорине немало не только его поклонников, но и тех, кто относится к нему с неприязнью, порой – резко отрицательно.

В школе он у меня вызывал восхищение, весь такой загадочный, трагичный... Сейчас – лишь неприязнь, куче тёток жизнь попортил и ещё строил из себя жертву и загадочную личность.

Бесит; была бы я мужчиной в то время, морду бы ему набила.

Печорин – вампир. В конце 19 века было модно увлекаться всякой мистикой. Брэм Стокер сваял «Дракулу» – существо, питающееся чужой кровью, чужой жизнью. А чуть ранее Лермонтов сбавил своего героя – холодного человека, питающегося чужими чувствами. Он ненавидит эти живые человеческие лица (даже любящие его – как им может быть хорошо от его присутствия, когда ему самому плохо?) и бьёт, бьёт (эмоционально, конечно) их до тех пор, пока радость не сменится безжизненной маской страдания. Это на какой-то миг заставляет его чувствовать хоть какое-то подобие жизни.

На мой взгляд, это просто глубоко закомплексованный человек, пытающийся самоутвердиться в своих и чужих глазах, удовлетворить своё тщеславие. Шаг к подлостям мотивирован чрезмерным благополучием с самого детства. Отсюда и отсутствие цели, зачем к чему-то стремиться, если с самого рождения у тебя всё есть. А отсутствие цели и приводит к тому, что жизнь кажется серой. Вот он и находит себе развлечение – совершать подлости, ломать чужие жизни. И противников он себе ищет слабых, не достойных его самого. Что стоит опытному человеку обольстить наивную молодую девушку (Мэри), или Грушницкого – желторотый паренёк, он взял и убил его. Нет, Печорин – трусливый честолюбец, который счёл, что скука жизни оправдывает человеческие подлости, возвышает его над людьми, делает не таким, как все.

Отметим, что и поклонники, и ненавистники Печорина видят, ощущают его как вполне современного человека. И только однажды во время просмотров интернет-высказываний о лермонтовском герое мне встретилось такое: «И охота вам это старьё мусолить? Зачем к нему вообще



*«Ася». Илл. к повести Тургенева. Худ. Д. Б. Боровский.  
«Тургеневская девушка». Жанровый портрет. Фото Т. Мурка. 2013 г.*

как-то относиться? Он же был героем “ихнего” времени, а сейчас время не героическое, да и герои давно не в моде». Во всех остальных случаях речь шла именно о сегодняшнем дне, сегодняшних чувствах и сегодняшних драмах.

### **«Тургеневские девушки»**

Героини, которых принято называть тургеневскими девушками, нередко становятся предметом внимания интернет-читателей. Особенно активные обсуждения идут на женских форумах. Молодые женщины серьёзно или не очень беседуют о том, какие это девушки, существуют ли они сегодня и если да – то как выглядят, как одеваются, посещают ли тусовки, курят ли, что читают и, конечно, каковы их взаимоотношения с противоположным полом. Характерным может быть даже сам вопрос, который участница такого форума предлагает обсудить: «Как они одеваются, красятся, какие прически носят, чем занимаются? Какую музыку слушают? Может ли тургеневская девушка 21 века слушать не классику, а рок? И какие они в общем? Очень нравится этот типаж».

Интересно, что часто на вопрос «какая она?» следует именно описание внешности.

На мой взгляд, это такая аристократичная особа, с длинной косой (не крашеной, разумеется). Точно не блондинка, точно не со следами загара, точно не девушка-мышь (т. е. мелкая и худая), скорее высокая и, возможно, в теле, но возможно и стройная. Медлительная. Без пухлых губок и пушистых ресниц 500 % объёма. В чём-то длинном... вообще скучноватый образ.

Русые длинные волосы, фарфоровая кожа, худоба, хрупкость, большие сиротские глаза, потупленный взор, лёгкий румянец, застенчивость, осанка, хорошие манеры, чистота помыслов, романтичность, жизнь в розовом цвете, наивность, но лёгкий флёр аристократизма, светлые, пастельные платья, лёгкость, начитанность.

В последнем ответе появляется начитанность – в самом конце. В других случаях о начитанности тоже идёт речь, вообще, характеристика более разносторонняя, но внешность всё равно присутствует.

Без косметики, с длинной косой, не очень худенькая. Образованная, некурящая, с хорошими манерами. Не тусовщица. Правильная и умная, с которой можно обсудить творчество Мандельштама и лирику Лермонтова.

Это такая скромная, нежная, утончённая девушка, скорее блондинка или шатенка, с тонкой хрупкой фигурой. Она начитанна, умна, романтична, верит в настоящую любовь.

Некоторые молодые читатели замечают, что тургеневские девушки на деле не такие уж слабые и хрупкие.

Тихая, скромная, женственная, романтичная, но в то же время сильная, пылкая и целеустремленная.

Утончённая, развитая, интеллигентная, внешне скромного, сдержанного поведения, но при этом сильная и страстная натура.

Отрицательные характеристики хоть и редко, но тоже встречаются.

Ну если по Тургеневу – то это обычно сложная, нервная особа, с некоторой придурью, в которую влюбляются все герои.

А мне тургеневские героини никогда особенно не нравились. Какие-то они... ненормальные слегка что ли. Исключение сде-



лаю только для Елены из «Накануне». Остальные тургеневские девушки вызывают лишь желание дать им чем-нибудь тяжёлым по голове. А то и сами не знают, чего хотят, и другим голову морочат.

Но стоит ли рассуждать о внешности и внутренних качествах сегодняшних тургеневских девушек, если непонятно, есть ли они сегодня? Об этом идут дискуссии в сетях и на форумах. Большинство собеседников (как девушки, так и юноши) настроены скорее скептически. Одни считают, что тургеневские девушки «вымерли как вид», поскольку «они могут жить только в искусственно созданной романтической среде, а так в современном мире не бывает», «сейчас девушкам нужно самим себе путь в жизни пробивать». Другие допускают, что такие личности ещё остались, но они обречены на одиночество и непонимание, большинство окружающих относятся к ним как к наивным дурочкам. Но встречаются и другие мнения.

Существуют! Только их теперь сложнее заметить в современном прикиде и при теперешних условиях жизни!

Я тургеневская, и нас много.

\* \* \*

Произведения и герои других русских классиков – Гоголя, Гончарова, Лескова, Чехова – обсуждаются несравненно реже или вовсе не обсуждаются молодыми людьми. Можно предположить здесь влияние нескольких факторов: сложившейся в обществе «иерархии» классиков и «имиджа» отдельных произведений, включения тех или иных произведений в учебные программы, экранизаций, значимости проблем, которые молодёжь может «извлечь» из той или иной книги – и т. п.

## МОЛОДЫЕ ГЕРОИ КНИГ, ИЗДАНЫХ В ПОСЛЕДНИЕ СТО ЛЕТ: КОГО ВСПОМНИЛИ ПОСЕТИТЕЛИ РГБМ

Исходя из собственного исследовательского и читательского опыта, мы предполагали, что присутствие в читательском (и – шире – в культурном) пространстве молодёжи персонажей новой отечественной беллетристики может оказаться гораздо более проблематичным, чем присутствие героев литературы классической. Поэтому мы обратились к пользователям РГБМ с просьбой: «Вспомните, пожалуйста, имена молодых героев отечественной литературы XX–XXI веков». На флипчартах было получено более 100 записей. Характерно, что несмотря на подчёркнутые в вопросе слова, были названы и персонажи литературы XIX века (отечественной и зарубежной), и герои книг современных зарубежных авторов.

После редактирования мы получили достаточно интересный список.

Из героев довоенной советской литературы были названы Григорий Мелехов; Чапаев (как герой романа Дмитрия Фурманова); Остап Бендер (трижды); Павел Корчагин (трижды), ребята из «Республики Шкид».

Чаще всего упоминались герои Михаила Булгакова, в том числе сам он как герой «Записок на манжетах». Герои «Мастера и Маргариты»: Маргарита (четырежды), Мастер (дважды), Иван Бездомный (дважды) и даже кот Бегемот (дважды).

Названы также герои Андрея Платонова: Саша Дванов («Чевенгур») и Москва Честнова («Счастливая Москва»).

Из героев советской литературы периода войны и первых послевоенных десятилетий в список вошли Василий Тёркин (четырежды), Алексей Мересьев (как герой повести Бориса Полевого, дважды), Саня Григорьев («Два капитана»), Андрей Соколов («Судьба человека»). Также были названы герои «Молодой гвардии»: Олег Кошевой (дважды), Любовь Шевцова (дважды), Сергей Тюленин.

Из персонажей отечественной литературы 60-80-х годов XX века молодые пользователи РГБМ упомянули геолога Сергея Баклакова («Территория Олега Куваева, бестселлер 70-х), Максима Каммерера («Обитаемый остров» Стругацких, дважды), Сергея из повести Михаила Львовского «В моей смерти прошу винить Клаву К.» (возможно, здесь роль сыграла популярная, хотя и давняя, экранизация), Сережу Каховского («Мальчик со шпагой» Владислава Крапивина), а также автобиографического персонажа Венедикта Ерофеева (повесть «Москва-Петушки»). Чаще всего здесь звучали имена молодых героев книг о Великой Отечественной войне. Это Сотников из одно-



*Московские граффити*



*Бегемот и Стёпа Лиходеев.  
Худ. Г. Д. Новожилов*

именной повести Василя Быкова, Сашка из одноименной повести Вячеслава Кондратьева (дважды), персонажи повести Б. Васильева «А зори здесь тихие» – Лиза Бричкина (дважды), Рита Осянина, Галя Четвертак, старшина Васьков (дважды). Также упомянута Искра Полякова, героиня повести этого автора «Завтра была война».

Из персонажей «постсоветской» литературы в список попал Саша Панкратов («Дети Арбата» А. Рыбакова»).



*Фандорин на борту «Левиафана».  
Худ. И. Сакуров*

Наши пользователи назвали также немало персонажей литературы последних десятилетий (которую можно назвать современной). Характерно, что речь идёт почти исключительно о персонажах «нереалистической» литературы (фэнтези, детектив, постапокалиптика, гротеск). Это герои романов Бориса Акунина Эраст Фандорин (трижды) и Пелагия; Мефодий Буслав (серия романов Дмитрия Емца, трижды); Антон Городецкий («Дозоры» Сергея Лукьяненко, дважды), Омон Кривомазов («Омон Ра» Вик-

тора Пелевина) и Владилен Татарский из повести того же автора «Поколение „П“» (правда, последний уже не очень молод); Артём (романы «Метро» Дмитрия Глуховского); Макс Фрай (как герой серии «Ехо» Светланы Мартынчик и Игоря Стёпина, выступающих под таким же псевдонимом); Курильщик, Слепой, Сфинкс, Македонский («Дом, в котором...» Мариам Петросян); Мрак, Олег и Таргитай (цикл книг Юрия Никитина «Трое из Леса»).

Дважды упомянут герой в целом вполне реалистичной, но с радикализированным, заострённым финалом повести Захара Прилепина о «левой» молодёжи «Санька». Из персонажей, которые живут «обычной жизнью» отмечены

лишь Раздолбай (Саша Савельев из повести Павла Санаева) и Макс Андреев («Духлесс» Сергея Минаева, этого героя, впрочем, можно назвать молодым с оговоркой).

Нельзя не обратить внимания, что молодые люди называли более десятка персонажей отечественной детской литературы. Трижды назван гайдаровский Тимур (один из назвавших прибавил «и его команда»), упомянут также Мальчиш-Кибальчиш из «Военной тайны». По именам перечислены герои «Кортика» Анатолия Рыбакова: Миша Поляков, Генка Петров, Славка Эльдаров. В список попали юные герои книг о Великой Отечественной войне: Гуля Королёва («Четвёртая высота» Елены Ильиной, дважды); Ваня Солнцев («Сын полка» Валентина Катаева); Витька с Чапаевской улицы из повести Вильяма Козлова; дважды назван Васёк Трубачёв, герой книг Валентины Осеевой, одна из которых также повествует о военных годах. Названы две героини фантастики-фэнтези – Алиса Селезнёва (книги Кира Булычёва) и Таня Гроттер (книги Дмитрия Емца, дважды).

## ГЕРОИ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ГЛАЗАМИ СЕГОДНЯШНЕГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ

### Советская литература в структуре чтения и читательском интернет-общении

На включённый в анкету вопрос «Читаете ли Вы советскую литературу?» мы получили следующие ответы:

| Чтение советской литературы       | абс. | %    |
|-----------------------------------|------|------|
| Да, эти тексты нужны мне по учёбе | 24   | 12,0 |
| Да, мне это интересно             | 66   | 33,0 |
| Да, но очень редко                | 89   | 44,5 |
| Читаю только определённых авторов | 10   | 5,0  |
| Нет, мне это не интересно         | 20   | 10,0 |
| Другое                            | 3    | 1,5  |

Судя по полученным данным, у каждого третьего посетителя РГБМ книги советских авторов входят в структуру свободного чтения. При этом более 40 % признались, что читают эти книги редко, а 10 % – что не читают вовсе, поскольку им это неинтересно. Примерно каждый восьмой – деловой читатель советской литературы.

Отмечая вариант «читаю только определённых авторов», несколько человек назвали имена этих авторов. По три человека – Довлатова и Стругацких; двое – Булгакова. По одному разу были названы А. Р. Беляев, Б. Л. Васильев, В. С. Гроссман, В. С. Пикуль, А. П. Платонов, А. Н. Рыбаков, К. М. Симонов, Ф. Г. Углов, М. А. Шолохов, книги о Великой Отечественной войне, а также – И. А. Бродский, Виктор Ерофеев и А. И. Солженицын, которых можно отнести к советским писателям с определёнными оговорками.

Анализируя структуру выдачи книг на абонементе РГБМ в 2014 г., видим из названных писателей в начале списка – Булгакова (8 место, 184 выдачи) и Стругацких (26 место, 115 выдач). Книги Довлатова выданы 94 раза, Солженицына – 72 раза, Шолохова – 58 раз, Б. Васильева – 54 раза. Книги любого из других советских авторов выдавались менее 50 раз.

В рейтинге выданных пользователям РГБМ электронных текстов из библиотеки ЛитРес на первом месте из советских авторов (и на девятом в общем рейтинге – между прочим, впереди Достоевского) находятся Стругацкие (12 выдач). На 14 месте Платонов (9 выдач). Тексты Булгакова выдавались 4 раза.

Отметим, что некоторые из перечисленных писателей являются авторами тех книг, молодых героев которых наши пользователи вспомнили, отвечая на соответствующий вопрос на флипчартах.

При этом анализ бесед и дискуссий молодых читателей на форумах и в социальных сетях показывает, что с советской литературой дело обстоит вовсе не так, как с классикой XIX века. Большие аудитории в сети ВКонтакте собирают лишь поэты – Есенин и несколько в меньшей степени Маяковский; на форумах также ведутся разговоры о Пастернаке, Цветаевой, Мандельштаме – но всё это чаще всего цитаты, а также разговоры о личной жизни. Что касается прозы, то произведения Горького молодые интернет-читатели вообще не обсуждают. Не интересуют их ни герои «Молодой гвардии», ни Павел Корчагин.

Встречаются темы, связанные с «Двумя капитанами», но чаще с экранизациями, чем собственно с книгой. Однако, если речь идёт о книге, неизменно говорят о девизе «бороться и искать, найти и не сдаваться», о том, как привлекают главные герои.

Давным-давно, классе в пятом, я впервые прочитала эту замечательную книгу, с тех пор не могу успокоиться – перечитываю очень часто, один раз в год-полтора. Для меня это история любви: чистой, настоящей, бескорыстной. Герой Саньки Григорьева – эталон мужественности, смелости и верности, а Кати – благородства и образованности.

Спецификой бесед о военной трилогии Константина Симонова можно назвать то, что юноши принимают в них не менее, а порой и более активное участие, чем девушки. Характерно также, что молодые читатели чаще всего обращают здесь внимание на реалистичность ситуаций и «объёмность», «жизненность» героев.

Я оценила это произведение за то, как автор глубоко и подробно описывает внутренний мир героев, их мысли о самих себе и о других, без прикрас. Каждый человек в романе имеет свою изюминку, но без преувеличений. Нет абсолютно бесстрашных героев или откровенных подлецов. К сожалению, в современной литературе авторы часто описывают лишь внешние материальные качества – кто куда пошёл и что сделал, как это всё выглядело со стороны. А Симонов погружает читателя во внутренний мир героев, позволяет нам пережить события, описываемые в книге, как будто изнутри ситуации, а не только наблюдать их снаружи. Книга заставляет о многом задумываться и учит смотреть на вещи шире. Пожалуй, запишусь в библиотеку и возьму почитать остальные книги автора.

Был бы жив Симонов, я спросил бы его о Золотарёве, о лейтенанте Хорышеве, какова их дальнейшая судьба. Наконец, встретил ли Синцов свою дочь и всё-таки жива ли Маша...

Внимание интернет-читателей привлекают произведения о войне Бориса Васильева. Это один из достаточно редких случаев, когда проявляется личное отношение к тому, что проходят на уроках. В том, что были глубоко взволнованы и даже плакали над его книгами, признаются не только девочки-старшеклассницы, но и «взрослая» молодёжь. Называют любимых героев – лейтенанта Плужникова («В списках не значился»), Искру Полякову («Завтра была война»), девушек из повести «А зори здесь тихие».

Предметом внимания молодых людей иногда становятся довольно сложные произведения – романы Андрея Платонова «Чевенгур» и «Котлован», «Мы» Евгения Замятина. Участники таких разговоров в основном квалифицированные, «продвинутые» читатели старше 20-ти лет, чаще юноши. Обсуждения и дискуссии касаются не конкретно тех или иных героев, а отражённых в сюжетах, в стиле повествования авторских идей, мировоззрения.





Худ. Кирилл Соколов. Иллюстрации к роману А. Платонова «Котлован»



Рассказывая о своём восприятии Платонова, одна из собеседниц видит в нём «романтического коммуниста», другой доказывает, что писатель мечтал заменить коммунистическими идеями религию, но жестоко разочаровался. На персонажей «выходят» именно из этих общих разговоров, например, о роли смерти в текстах Платонова.

В «Чевенгуре» они становились и хотели выжить, а в «Котловане» уже на тот свет собрались все.

«Котлован» – повесть о тщетности, о бегстве от реальности в трудоголизме, об ущербности коммунистического идеала, о чужеродности разума и его неизбежной тоске о непостижимом. Выбор такой: или заполняй своё существование абсурдной деятельностью, или укладывайся в деревянное корыто.

Многие смерти какие-то случайные, нелепые, я бы даже сказал. Как будто просто человек шёл-шёл куда-нибудь по пустырю, встал и умер без особых надобностей и резоннов. И главное, никого это не удивляет – действительно, как будто смерть – это лишь просто смерть. Просто в ту пору все силы, а главное – мысли, отдавались будущему (в произведении это образ Насти), о себе единичном человек должен был заботиться чуть ли не в последнюю очередь. Страшноватая ситуация, если честно, человеческая жизнь обесценилась.

Предметом споров вокруг романа «Мы» становится степень его актуальности: направлена ли антиутопия Замятина только на представления 20-х годов прошлого века о прекрасном будущем или опасность тоталитаризма («полный контроль над чувствами каждого, даже отсутствие имени») существует всегда, и – более того – дело здесь не столько в государстве, сколько в природе человека.

Мне очень понравилось произведение, ещё когда я читала его по школьной программе. Сейчас я часто перекладываю его образы на реальную жизнь и провожу параллели. Попробуйте, становится очевидным, что вся жизнь идёт в известном всем формате и в определённых рамках, и книга, написанная не в 21 веке, а ранее, тому подтверждение. В ней просто утрированно всё во много раз.

Когда мы проходили Замятина в школе, учительница сказала нам, что автор в своём романе пытался отразить то, что, по его мнению, могло принести людям советское государство с его социализмом. На мой взгляд, государство само по себе ниче-



Саша Дванов.  
Илл. к роману А. Платонова «Чевенгур».  
Худ. Наталья Петрова

го сделать не может. Другой вопрос, если люди добровольно позволяют сгонять себя в безликое стадо. По-моему, в романе «Мы» Замятину как нельзя лучше удалось задеть потаённые струны душ многих людей, их желание сбиться в кучу, спрятаться за пустое «мы» и не нести больше никакой ответственности.

Переходя от размышлений об идеях автора, собеседники могут отметить, что каждый из персонажей имеет свою индивидуальность, и задуматься о причинах их поступков. Например, чем в действительности объясняется бунт главного героя (от имени которого ведётся повествование).

Вот такой вопрос: а он любил? То есть любил, но разделял ли он её мысли? Мне показалось, что он даже не слишком задумывался над тем, что она ему говорит, потому что думал только о том, что она здесь, с ним... Он ведь, кажется, ни разу не засомневался в том, что всё устроено правильно! Он идёт против установленных законов, но при этом знает, что совершает преступление, и винит себя всё время. Так разве он мог своими руками разрушить то, что считал прекрасным, идеальным?

Характерно, что многие участники обсуждений замятинского романа знают, что это антиутопия, вписывают её в литературный контекст, сравнивая с романами О. Хаксли и Дж. Оруэлла. Вспоминая о том, что они сами или их знакомые проходили «Мы» в школе, одни считают это бессмысленным (поскольку никто, в том числе учителя, не понимают о чём речь), другие возражают, что хотя бы зная о существовании такого произведения и о его сюжете, кто-то может вернуться к нему позже и тогда уже оценить по достоинству.

Авторские идеи, их актуальность, их влияние на сегодняшнюю жизнь – прежде всего об этом говорят и любители книг братьев Стругацких. Обсуждения и дискуссии об этих книгах ведутся гораздо чаще, чем разговоры об Андрее Платонове и Евгении Замятине, поскольку популярность Стругацких гораздо шире. Но похожа аудитория, большую часть которой составляют студенты и молодые специалисты (чаще юноши) – квалифицированные, культурные читатели. Похоже и то, что имена персонажей возникают, когда надо конкретизировать, подтвердить ту или иную позицию участника беседы.



*Саша и Соня. Худ. Надя Грунина.  
Илл. к роману А. Платонова «Чевенгур»*

При прочтении «Страны багровых туч» я увидел в образе Быкова настоящее воплощение мужчины, хотя бы его сила воли и борьба за жизнь чего стоят! В «Граде обречённых», к примеру, Сим (по-моему), который просился остаться дворником, потому как он нашёл свою дорогу счастья!

Героев «Полудня» воспринимаю не как литературных персонажей, а как исторических, только героев будущего! Стругацкие – это не просто фантастика, а философия о Человеке и Социуме.

А насчёт нереальных идеальных людей, я все-таки надеюсь... почти уверена... что такие люди есть. Это в произведениях АБС я считаю именно настоящим, а не просто фантазией.

Похож также и «комплекс» вызывающих горячие споры идеологических тем: будущее и пути к нему; возможности влияния, воздействия на него; воспитание и насилие как способы «улучшения» общества и отдельного человека, позволительность и эффективность этих способов. Особенно активно и с разных сторон обсуждается проблема прогрессорства. На одной стороне находятся те молодые люди, которые считают, что поскольку мир несовершенен, надо приветствовать тех, кто поможет ему исправиться, а приятных способов такого улучшения не существует.

Я бы, пожалуй, не очень протестовал, если бы наш мир слегка подтолкнули в сторону Полдня.

Это, конечно, не политкорректно, но мне нравятся башни как на Саракше. Но для перевоспитания; есть немало людей, которые в этом нуждаются. Ведь если разобраться, большинство мечтаний сводится к однообразному «вот если бы все сразу стали белыми и пушистыми», но так ведь не бывает. Поэтому я за башни.

Большинство участников дискуссий не соглашаются с такой постановкой вопроса или высказывают сомнения.

У Стругацких ни в коем случае нельзя говорить о Прогрессорах как об отрицательных персонажах. Но и положительными их точно нельзя назвать. И вроде бы цели благие – улучшить жизнь других, подтянуть их до уровня. Но не всегда методы оправданы, тем более что авторы сами так и не дали ответа, где можно вмешиваться, а где нет.

Вот как у Руматы. Есть вещи, которые «надо» делать. «Надо быть скотиной» иногда. Это приводит к душевным переворотам, малоприятным. И самое страшное, что можно втянуться в это скотское состояние.

Всегда симпатизировала прогрессорам. Но у меня вечно возникает один и тот же вопрос: «а кто вам дал право судить, что вы лучше и знаете, как лучше?». Да, по нашим меркам это страшно, Арканар – царство серости, а где царит серость – к власти придут чёрные; страшно, да. Трудно быть богом, но бог ли ты на самом деле? А ведь нет, не бог.

Характерно, что многие молодые люди неприятие прогрессорства основывают на современных событиях.

Мне лично, как и героям «Волны гасят ветер», сильно бы не понравилось, если бы явились в мою страну ребята, которые бы активно бросились насаждать своё видение добра и прогресса. Свежий пример: действия американцев в Ираке. В известном смысле ребята занимаются прогрессорством: пришли в отсталую страну, свергли тирана, насаждают «прогрессивную» демократию. Понятно, что их помыслы не так чисты, как прогрессоров Стругацких. Однако если отбросить корыстную составляющую, то будет выглядеть весьма похоже. Хорошо ли они поступают? На мой взгляд, не очень. Ну или можно привести другие примеры: участие СССР в войнах в Корее, во Вьетнаме, в Лаосе. Тоже ведь приходили в чужую страну и насаждали там своё понимание добра и прогресса.

Но все описанные выше беседы как бы «не дотягивают» до подробных обсуждений конкретных молодых героев конкретных произведений (как это происходит с персонажами русской классики). Очень немногие герои советской литературы все же становятся предметом подобных сетевых обсуждений.

## **Григорий Мелехов и Аксинья Астахова**

«Шолоховские» сетевые ресурсы – это в основном тексты произведений, фильмы, а также материалы в помощь выполнению школьных заданий, тексты сочинений, рефератов и т. п. Но что касается «Тихого Дона», то можно встретить «свободные» разговоры и дискуссии об авторстве, о политических взглядах самого Шолохова, о персонажах его романа.

Чаще всего предметом внимания молодых собеседников становятся главный герой – Григорий Мелехов и его любовь Аксинья.

У большинства читателей Григорий вызывает понимание и сочувствие. Его называют «великим искателем истины как для себя, так и для народа», человеком с «обостренным чувством справедливости», попавшим «между молотом и наковальней». Не только он сам, но время виновно в его трагических ошибках.

Григорий – это трагедия любого умного (хотя в случае с Григорием больше, это ум интуитивный, то есть обычный здравый смысл) попавшего в жёрнов смуты, хотя он и без гражданской войны на перепутье маялся. Григорий – это судьба человека, пытающегося строить жизнь своим умом, при этом ещё вынужденная необходимость считаться с предложенными обстоятельствами.

Григорий, по-моему, на протяжении романа не может определиться с собой: то к белым, то к красным, то в конце вообще к дезертирам. Личность очень противоречивая!!!! Лично мне его жаль... нет семьи, Петра, Аксиньи, друзей, отца... он не заслуживает этого. Но война распорядилась иначе, ведь это водоворот, который затягивает, ломает, а потом выбрасывает остатки на поверхность.

Именно поиск справедливости лежит в его метаниях от красных к белым и наоборот. Он мечется, потому что не находит её ни у тех, ни у других.

Он где-то умом, где-то интуитивно понимает, что ни белые, ни красные не дадут ему жить свободно. Для белых офицеров он чужак, быдло неотёсанное. Сморгаться в платок не умеет, при женщине штаны застёгивает. Для красных – офицер, казак, опричник царя. При красных, при коллективизации Григория скорее всего ждало бы раскулачивание.

Но есть и противоположные мнения (в основном, что интересно, у девушек). Григория обвиняют в слабости, в неумении и нежелании выработать собственное мнение и отстаивать его, в стремлении «усидеть на двух стульях», в конце концов – в аморальности.

Лично у меня он вызывает стойкую неприязнь. Конечно, можно рассуждать о том, что на его примере мы можем видеть трагедию души русского человека, и т. д. и т. п. Но, по-моему, у него просто не было никаких моральных принципов. Извините, но что в любви, что в политике – чисто тряпка и больше ничего!

Вот взять Кошевого: он как до войны Дуняшку любил, несмотря на то, что её братья – его политические противники, так и после войны на ней женился. А Гришка что в политике не знал, куда податься, что Наталье мозги пудрил, что Аксинье.

Ситуацию гражданского конфликта с тревогой примеряет на себя и своих сверстников 20-летний юноша из Нижнего Новгорода.

Это даже представить трудно. Прикиньте, люди, (ситуация на новый лад). У тебя есть друг, с которым ты с пелёнок. И вдруг гражданская война. Ты, допустим, за Медведева<sup>1</sup>, а он за Зюганова. Что, стрелять будете в него??? Даже представить невозможно сейчас! Видно, ситуация другая была тогда.

Что касается Аксиньи, то некоторые девушки называют её «эталоном настоящей Женщины», для которой любовь – самое главное в жизни.

Ну и что, что замужня? полюбила вот и всё, никуда не денешься. Так что Аксинья, по моему мнению, персонаж исключительно положительный.

---

<sup>1</sup> Написано в период президентства Д. А. Медведева.



Другие сочувствуют героине, считают, что с её «страстной и непокорной натурой» жить очень сложно, да ещё в такие тяжёлые годы, что ей слишком много пришлось испытать.

Несчастливая она, Аксинья! Что хорошего было в её жизни? Жизнь со Степаном, любовь к Григорию, промежуточные и совершенно спонтанные отношения с Листницким, рождение, а потом и смерть дочери? Ни-че-го! Жаль её!

По-моему, там глубокая трагедия: она страстно любила Григория, по тексту это видно, даже ребёнка она любила как его ребёнка, то есть в ребёнке любила Григория. Но обстоятельства и уклад жизни, война, барство – всё это встало на пути Аксиньи, что и привело к её гибели. Шолохов вообще постоянно подчёркивает её гордость, свободолюбие, страстность.

Но очень часто молодые люди мягко или более резко осуждают Аксинью, утверждая, что «ей своё счастье – выше всего остального», называя разлучницей, изменницей, безнравственной женщиной, шалавой и ещё грубее.

Она – роковая женщина. Счастья от неё было меньше, чем горя. Аксинья просто хотела быть любимой, но не понимала, что эта любовь никому не принесёт счастья.

Вот вы все так расхваливаете Аксинью, тогда скажите мне, что ж она Григория с фронта не дождалась? С Листницким переспала. Я, конечно, тоже ей сочувствую, на её долю многое перепало, она потеряла ребёнка, но Наталье было в сто раз тяжелее, чем ей. Вот вы говорите «полюбила», а разве Наталья не любила Григория? У Аксиньи натура какая-то... она, конечно, любит, но и вертеть хвостом не забывает.

Вообще, многие участники и участницы дискуссий страстной Аксинье предпочитают верную Наталью.

Нравятся все герои, каждый по своему неповторим, но особенный отпечаток в душе оставила Наталья, так как человек, который столько вытерпел бед и горестей, которых хватило бы на десятерых, перенёс столько страданий, – не озлобился на жизнь, и у неё остались силы прощать. Этот человек заслуживает просто огромного уважения.

## Остап Бендер

Недавно секция по чтению Российской библиотечной ассоциации провела интернет-опрос «Памятник литературному герою». Всем желающим предложили написать, памятник какому литературному герою они хотели бы поставить в своём городе, посёлке, селе. Участники опроса (более 4,5 тысяч человек) назвали 510 героев из 369 произведений 227 авторов. Лидером рейтинга оказался Остап Бендер (наряду с Шерлоком Холмсом, Василием Тёркиным, Фаустом, Ромео и Джульеттой, Анной Карениной и Штирлицем). Ещё один вопрос респондентам – назвать уже существующие подобные памятники, которые им нравятся. И здесь памятник Бендеру в Санкт-Петербурге оказался на одном из первых мест<sup>2</sup>.

К сожалению, подробный отчёт о результатах этого исследования пока не опубликован. Организаторы констатируют значительные возрастные отличия в рейтингах героев, но о специфике молодёжи конкретно ничего не говорят. Однако я рискнула бы предположить, что молодые респонденты сыграли значительную роль в том, что Остап Бендер вышел в лидеры. Потому что с самого своего появления романы Ильфа и Петрова были любимы и читаемы молодёжью.

Эти романы всё время (а это почти 90 лет) оставались «на плаву», присутствовали в сознании читающей публики. Множество цитат из «Двенадцати стульев» и «Золотого телёнка» – а в большинстве своём это цитаты именно из Бендера – вошли в наш язык и стали чем-то вроде пословиц и поговорок: «ключ от квартиры, где деньги лежат», «скоро только кошки родятся», «почём опиум для народа?», «пролетарии умственного труда», «на блюдецке с голубой каёмочкой». Характерна сегодняшняя формулировка молодой читательницы: «Я люблю и уважаю эту книгу – собрание афоризмов современной жизни». Литературная критика, писательское и более высокое начальство могли в соот-

---

2 См.: [http://www.rba.ru/content/activities/section/meeting.php?papka=30&id\\_sec=29](http://www.rba.ru/content/activities/section/meeting.php?papka=30&id_sec=29).



*Пятигорск. Памятник Остапу Бендеру  
Скульптор Равиль Юсупов. 2008 г.*

ветствии с меняющейся «линией партии» и политической конъюнктурой называть авторов глубоко советскими или антисоветскими, осуждать или награждать, останавливать в печати или издавать огромными тиражами – романы неизменно пользовались популярностью у читателей.

Беседы на форумах доказывают, что молодёжь и сегодня считает Остапа умным, отважным, решительным и, главное, обаятельным героем. Его недостатки признаются, но чаще всего прощаются именно за лёгкость и обаяние. 20-летняя студентка пишет:

Мечтаю встретить в жизни такого же болтуна и пофигиста, как Остап Бендер. Наверное, это был бы единственный человек, с кем мне было бы всегда интересно. Удача на стороне таких хулиганов. А ещё он обаятельный в своей детской откровенности.

В нём есть и сила воли, и острый ум, и умение руководить любым человеком. Понятно, если человек в его жизни попадался слабый, это достаточно просто, но с сильным человеком он просто вступал в сделку, в которой обязательно выгоду получал хотя бы один из участвующих, то есть он сам.

Он имеет такие офигенные черты характера, как уверенность в себе, своих решениях и своём мнении. А ещё он очень остроумный и полный оптимизма. А это всё так важно в наше время. А мошенник и авантюрист – это разные вещи. Мошенник – звучит гнусно, низко, оскорбительно. Авантюрист – это звучит гордо. Остап не вор, не убийца, не предатель, он просто умеет подстраиваться под окружающий мир, меняться, как хамелеон. И именно поэтому он – Остап Бендер, великий и неподражаемый Остап Бендер.

Такого рода мнения достаточно типичны. Молодые люди отмечают, что поведение и методы Остапа оказываются порой жизненно полезны:

К жизни он относится легко, как к игре, к выживанию, а не к сложному давящему механизму, с которым каждый из нас борется. Этому механизму нужно не противодействовать, а запустить его, причём в ту сторону и с той скоростью, с какой нужно именно тебе.

Я обожаю в Остапе оратора! К тому же многие его методы действительно работают в реальной жизни. Я не к тому, что проверяла 400 его способов отъёма денег лично. Но если какому-нибудь человеку, даже не знающему хорошо книги или фильмы про Бендера, ответить крылатой фразой великого комбинатора – как минимум удаётся заставить человека замолчать и задуматься.

18-летний юноша признаётся:

Очень помогает в решении своих или даже чужих проблем. С какой лёгкостью, не заморачиваясь ни на чём, он брался за любое дело. Очень грамотный человек, хоть и виртуальный. Это энциклопедия жизни – не в том плане, что ему нужно подражать, а в том, что у него есть чему поучиться!

Вообще, многие молодые люди подчёркивают реальность, актуальность, «жизненность» Бендера. 17-летний школьник называет его своим любимым героем; признаваясь, что он вряд ли хотел бы встретиться с Остапом в реальной жизни, но тем не менее считает:

Бендером можно восхищаться, осуждать его или жалеть – в общем, относиться к нему, как к живому человеку, который иногда поступает хорошо, а иногда плохо. Литературного героя, как и друга, можно любить таким, какой он есть, а не за то, что он лучше всех. Ильфу и Петрову удалось создать такого героя, который

будто с улиц Одессы весело и вальяжно вошёл на страницы не-  
тленного романа и остался живым, молодым, оптимистичным  
«комбинатором всех времён и народов», выгодно отличаясь от  
современных своей беззлобностью и широкой натурой.

В уже упоминавшемся анкетном опросе в списке героев  
был и Бендер, который, согласно предложенной нами ха-  
рактеристике, «обладая острым умом и аналитическими  
способностями, пытается разбогатеть с помощью хитрости  
и авантюр». Почти половина респондентов-юношей от-  
метили, что в ситуации Остапа поступали бы так же. Де-  
вушки, понятно, идентифицируют себя с Бендером гораз-  
до реже (12%). Но большинство и тех, и других (почти две  
трети) утверждают, что многие молодые люди в ситуации  
Бендера будут рассуждать и поступать так же, как он.

Эти результаты подтверждаются и разговорами в Ин-  
тернете. Так, в сети ВКонтакте в группе «Остап Сулейман  
Берта Мария Бендер Бей» (где более трёх тысяч участни-  
ков) среди других тем есть такая – «Жить как Остап». От-  
крывшая её девушка задала своим собеседникам вопрос:  
«А что если вот прямо сейчас всё бросить и податься в дети  
лейтенанта Шмидта? Как вы думаете, возможно ли жить  
подобным образом или всё это всего лишь выдумка писате-  
лей? Насколько трудно приходится авантюристу в нашем  
мире?». Выяснилось, что среди молодых людей немало лю-  
бителей авантюр, серьёзно или полусерьёзно заявляющих,  
что им нравится подобный образ жизни.

Это было бы необыкновенно! Всю жизнь мечтала жить именно  
так, чтобы сегодня нечего было есть, а завтра получить миллион.

Я хотела бы жить как Остап, к тому же, неповторимая атмос-  
фера Земли Русской этому ой как способствует. И Бендер для  
меня — учитель и образец для подражания. На мой взгляд,  
действительно заслуживает уважения то, что человек, который  
каждый день скользил по краю, не переставал быть жизнера-  
достным оптимистом.

Пока есть лохи, почему бы не быть Бендером?

А некоторые признаются, что они так и живут или, во  
всяком случае, стремятся.

А я вот – реальный Остап.

А я живу, как он во многом. Сегодня пошла на экзамен, к которому готовилась 4 часа (другие готовились недели две). И с полной уверенностью запудрила мозги на 5, хотя этот препод самый строгий по Вышке. Так что вера в себя, удача, ну и талант, харизма – и ты сам можешь творить свою судьбу, как Остап.

Есть 400 способов, сравнительно честных, прожить как Остап. Я ими пользуюсь.

Правда, многие видят, что в реальности всё не так романтично – и в окружающей действительности есть преграды для такой жизни, и самому человеку придётся от многого отказаться и многое в себе убить.

Я просто мечтаю стать такой, как он. У меня пока неплохо получается. Правда, для него у меня не хватает одной черты. Остапу никто не нужен – ни друзья, ни поклонники. А я не могу существовать сама за себя, потому что привыкла жить среди людей.

По-моему, человек, способный на авантюры, этакий Остап нашего времени, не может и не должен задумываться о том, что будет впереди. Главное – это сиюминутное удовольствие и радость жизни. Сам риск с присущим ему вкусом остроты хождения по лезвию ножа – вот смысл существования авантюристов.

Жизнь у таких людей тяжкая, но действительно захватывающая. Чтоб жить, как Остап, надо очень хорошо разбираться в людях (в этом один из его главных талантов), надо быть очень умным, всё время продумывать, планировать, следить за тем, чтоб не раскусили твои махинации, истинные помыслы. Его жизнь может восхищать, но такой образ, если его «перевести» в жизнь, на мой взгляд, истощает человека. Хотя, действительно, человек он очень остроумный, оригинальный и неунывающий, но его образ очень идеалистичен... Короче, как он, я бы не смогла жить, но авантюры люблю.

Главное – всегда чтить Уголовный кодекс и идти в ногу с Законом. Обойти его да, но не нарушать. Это я как юрист говорю.

Противников Остапа, тех, кто считает его обаятельным, но всё же мошенником и аферистом, – немного. Они подчёркивают, что книга, а затем – и в большей степени – экранизации – способствовали идеализации подобных типов.

Образ Остапа, к сожалению, сильно романтизировал «профессию» авантюриста. Это те люди, которые «нагревают» прохожих на улице (ни разу не видели?). Типа «Специальная акция!», или

«О! Да вы выиграли приз! И вы тоже!». И это сравнение с Остапом очень замыливает глаза. Как бы то ни было, Остап, по его же меткому выражению, «хотел жить за счёт общества». Единственное, что действительно может понравиться в Остапе, это его жизнелюбие и жизнерадостность. Результат: я не хочу жить как Остап, просто из-за того, что неотъемлемой частью данной жизни является обман других.

А в общем, молодым (и не только) читателям продолжает нравиться авантюрист и индивидуалист, которому было скучно строить социализм и, как они предполагают, сегодня тоже было бы скучно идти в ногу с коллективом. Хотя авторы в обоих романах приводят его к проигрышу, Остап и сегодня остаётся обаятельным и привлекательным.

## **Булгаковская Маргарита**

Роман Булгакова «Мастер и Маргарита» занимает особое место в «пространстве» молодёжного чтения: вот уже с десятков лет (а возможно и дольше), по данным множества профессиональных исследований и самодеятельных опросов, он находится на вершине рейтингов «самых лучших», «самых любимых», «самых важных», «самых читаемых» книг. И это совершенно уникальный случай для «программных» произведений – на первое место роман ставят не только в «официальных» опросах (такое случается и с Пушкиным, и с Толстым, и с другими классиками), но и в «междусобойчиках» в сетях и на форумах.

Разговоров и дискуссий о «Мастере и Маргарите» в Интернете много<sup>3</sup>. Сравнивая их с обсуждениями произведений других писателей, нельзя не заметить некоторых отличий. Во-первых, гораздо больший «разброс» участников по уровню читательской (да и общей) культуры – не только в разных темах и «ветках», но зачастую и внутри одной. Здесь безусловно есть связь с высоким рейтингом, популярностью, модностью романа – это привлекает, втягивает в общение, а затем и побуждает высказаться представителей более широких, чем в других случаях, читательских слоёв.

<sup>3</sup> О группах, посвящённых этому роману, см: Борусьяк Л. Ф. Любимые авторы, любимые книги...

Во-вторых, острота и жёсткость дискуссий. Поскольку не все участники соблюдают правила и сдерживают эмоции, жёсткость порой становится грубостью, а разговор переходит на личности. В-третьих, многие собеседники имеют представление о разных взглядах на роман, циркулирующих в различных социокультурных группах, в профессиональной литературоведческой, в православной среде и т. п. Одни сами читали какие-то соответствующие тексты, смотрели телепередачи, другие что-то слышали, знают «из вторых или третьих рук». Эти знания или полужнания активно используются ими в процессе дискуссий.

Тематика разговоров и споров о «Мастере и Маргарите» разнообразна: от глобальных проблем добра и зла, веры и неверия, мистики и демонизма в романе – до роли в нём сексуальных и «наркоманских» мотивов. Обсуждаются и персонажи романа. Чаще и горячее всего – Маргарита и Воланд. Они же, между прочим, занимают первые места в многочисленных интернет-опросах о самом интересном, самом главном, самом любимом герое булгаковского романа.

В горячих дискуссиях о Маргарите на одной стороне – те, кто называет её истинной любящей женщиной, готовой пойти на всё ради любимого.



Маргарита и Мастер.  
Худ. Б. Маркевич

Маргарита – это настоящий символ любви и самопожертвования во имя другого человека.

Они вместе только потому, что любят!  
И готовы ради своей любви на всё!  
Маргарита любила Мастера, и поддерживала всё, чем он жил, то есть роман!

Маргарита, найдя свою любовь, жертвует всеми мифическими социальными благами, положением, репутацией порядочной супруги, так как всё это ничего не стоит по сравнению с той любовью, которая ей дороже жизни.

Только сильная женщина готова пойти на всё ради любви, я думаю. И на бал пойти, и в бедности жить, и утопиться. Она великолепна.



Она потрясающая женщина, которая не боялась ни Бога, ни Дьявола, а только потерять Мастера.

При этом многие (прежде всего девушки) отмечают, что Мастер в этом смысле «не дотягивает» до Маргариты, а то и вовсе не достоин такой великой любви.

Марго любила страстно, самоотверженно, а Мастер – по-тихому, больше в себе. Он ведь вообще такой... слабенький был.

Однозначно любовь Маргариты сильнее, она ради любимого продала душу дьяволу, может ли быть большее доказательство? А Мастер даже произведение своё уничтожил, испугался критики, хотя Маргарита обожала читать этот роман и говорила, что в нём её жизнь. Мастер – ведомый по жизни: Маргарита его извлекла из дурки при помощи Воланда и повела за собой, она доминирует в их отношениях, без неё он так бы и загнулся, если не в сумасшедшем доме, то в канаве.

Маргарита любит и готова бороться за счастье с любимым человеком... А Мастер слаб, он не борется, не добивается счастья, мотивируя своё нежелание тем, что от этого его любимой будут одни страдания. Не хочет делать её несчастной? Да она без него несчастна! И он же это должен был понимать и должен был бороться.

Но не меньше (а возможно, и больше) сторонников и сторонниц противоположного взгляда. Маргарита – утверждают они – вовсе не любила Мастера, она любила свою любовь, свою значимость в его жизни. Опираются эти молодые люди в основном на точку зрения Андрея Кураева, изложенную в его лекциях и в книге «“Мастер и Маргарита”: за Христа или против?»<sup>4</sup>.

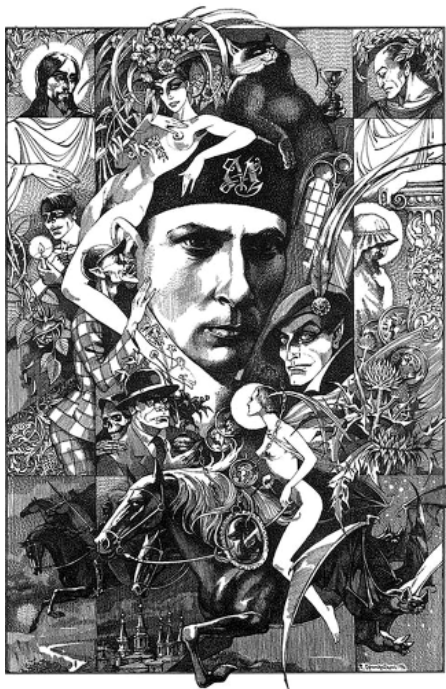
Любви не было и быть не могло, была страсть, притяжение, что угодно, но не любовь.



*Мастер и Маргарита.  
Худ. Осипова*

<sup>4</sup> Диакон Андрей Кураев. «Мастер и Маргарита»: за Христа или против?, М., Захаров, 2004. Этот текст можно найти во многих электронных библиотеках и на других интернет-ресурсах.

Мастер ей нужен, чтобы заполнить пустоту в душе. Ей безразличен Мастер. Она всё делает лишь ради себя. Так ли ведёт себя влюбленный человек?



*Портрет Булгакова  
в окружении персонажей романа  
Худ. П. Оринянский*

ся и оставил мысль о публикации романа, не сошёл бы с ума. Она действительно его погубила.

Она не стала ведьмой в тот роковой вечер. Она была ею всегда, иначе не попала бы на роковой бал.

Мастер писал про свет и сходил с ума от того, что с ним рядом находилась тьма.

Взаимоотношения Маргариты с Воландом и его свитой так или иначе затрагиваются в большинстве разговоров, им посвящено также несколько специальных дискуссий. С этой темой был связан и вопрос нашей анкеты: мы просили посетителей РГБМ представить, что они сами или

Нередко высказываются ещё более радикальные мнения, напрямую идущие из книги Кураева: Маргарита – это зло, её подослал Воланд, чтобы не сгорел, не пропал, был опубликован и остался в мире кошунственный роман Мастера, «евангелие от дьявола».

Мастер отдал свою прошлую жизнь ради романа. Были моменты, когда он мог вернуться к старой нормальной жизни. Именно Маргарита помешала этому, потому что в этой страшной безумной жизни ради романа ей было место, а в той обычной нет.

Если бы не Маргарита, с Мастером не случилась бы беда. Он бы сразу сдал-

другие молодые люди оказались в ситуации Маргариты, которая «чтобы спасти любимого человека, соглашается на сотрудничество с силами Зла». Более 43 % респонденток утверждают, что они поступили бы так же. Среди респондентов таких оказалось гораздо меньше – около 16 %. Каждый четвёртый участник исследования (девушки чаще, чем юноши) считает, что так поступили бы на месте Маргариты многие их сверстники.

Среди участников сетевых обсуждений подобное мнение также разделяют многие, в основном, конечно, девушки. На вопрос «Вы смогли бы пойти на сделку с Сатаной ради любимого, любимой?» – следуют ответы «да», «без проблем», «что угодно, чтобы он был сейчас со мной», «а иначе это не настоящая любовь». Тех, кто твёрдо говорит «нет», «всё должно иметь границы, даже любовь», «известно, чем это всегда кончается», среди отвечающих оказалось гораздо меньше.

Похожий поворот темы, также вызывающий жаркие дискуссии, – продала ли Маргарита душу Дьяволу.

Кем-то наполовину быть невозможно. Маргарита была женщиной, жила с мужем, имела дом, была человеком обычным. После встречи с Воландом её жизнь изменилась, она сама захотела таких перемен. Она перестала быть человеком, она стала ведьмой, летала на метле, была королевой на балу у Сатаны. За это она должна была заплатить и заплатила своей душой. Ибо Сатана принимает только такую оплату.

Совершить такую сделку – и есть продать душу. Вообще там показаны тёмные силы как чуть ли не милейшие персонажи. Булгаков вообще непонятная личность.

Я считаю, нет. Она заключила с Дьяволом сделку, но не продала душу. Она оплатила её по другому тарифу. Жестокие муки на балу, полностью изменённая судьба, в конце концов, испытание её Воландом после бала. И я считаю возвращение Мастера Марго достойной наградой, так как Маргарита не пошла наперекор своей совести и достойно выдержала все испытания.

Даже если вследствие мистической сделки на одну ночь Марго поменялась, то душа её совсем не пострадала. То, что она сделала ради ЛЮБВИ, – это поступок великой женщины, и способы не имели значения!

Участники «булгаковских» бесед, высказывающие «уравновешенные», «примиряющие» мнения, склонны всё же оправдать и даже поддержать Маргариту.

Образ ни положительный, ни отрицательный. Она – посредник между Воландом и человеческим миром. Сильная Женщина, без которой не был бы награждён Мастер, свободен Пилат и прощена Фрида. Верная, безумная, добрая, но способная постоять за близких и расцарапать лицо предателю, такая, какой должна быть каждая, но была только она.

Она многогранный персонаж. В мире нет ничего абсолютного, хорошего или плохого. В одной и той же ситуации для кого-то это чёрное, а для другого – белое. Она настоящая, со своей любовью и своими грехами.

\* \* \*

Читательское общение по поводу книг советских авторов и персонажей этих книг отличается от общения по поводу отечественной классики, поскольку пространство советской литературы освоено нашей молодой аудиторией в гораздо меньшей степени; большинство авторов, известных предыдущему или даже двум предыдущим читательским поколениям, им неизвестно и/или неинтересно. Фактически этот пласт, за редкими исключениями, выпал из читательского обихода. Насколько можно судить по результатам других исследований, по библиотечной статистике, к зарубежной литературе XX века продвинутая молодёжь обращается более активно; особенно популярны романы Ремарка.

# ГЕРОИ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ГЛАЗАМИ СЕГОДНЯШНЕГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ

## Современные отечественные авторы в структуре чтения

Вопрос «Читаете ли Вы произведения современных российских писателей?» был задан посетителям РГБМ на флипчартах (получено 167 ответов) и включён в анкету. Данные представлены в таблице.

| Чтение современной отечественной литературы | Анкета-люди |      | Анкета-ответы |      | Флипчарты |      |
|---|-------------|------|---------------|------|-----------|------|
|   | абс.        | %    | абс.          | %    | абс.      | %    |
| Да, довольно часто                          | 39          | 19,5 | 39            | 18,3 | 33        | 19,7 |
| Да, но очень редко                          | 68          | 34,0 | 68            | 31,9 | 44        | 26,4 |
| Читаю только определённых авторов -         | 17          | 8,5  | 17            | 8,0  | 55        | 32,9 |
| Читаю книги определённого жанра             | 9           | 4,5  | 9             | 4,2  |           |      |
| Нет, мне это не интересно                   | 31          | 15,5 | 31            | 14,6 | 29        | 17,4 |
| Предпочитаю зарубежных писателей            | 42          | 21,0 | 42            | 19,7 |           |      |
| Не читаю художественную литературу          | 5           | 2,5  | 5             | 2,4  |           |      |
| Другое                                      | 2           | 1,0  | 2             | 0,9  | 6         | 3,6  |
| Сумма                                       | 200         |      | 213           | 100  | 167       | 100  |

Сравнение результатов не всегда возможно, поскольку в анкете было три дополнительных варианта ответов. Тем не менее доля молодых людей, отметивших позицию «часто», в обоих случаях примерно одинакова. В анкетах несколько чаще, чем на флипчартах, видим ответ «очень редко»; на флипчартах – наоборот, чаще появляется более радикальное «мне это не интересно»; но в общем результаты и по этим позициям сравнимы.

Характерно, что большой разрыв по этим позициям обнаруживается между двумя подмассивами флипчарт-ответов. На флипчарте, ведущем в левую («деловую») зону РГБМ, позицию «редко» отметили 22,2 %, а на флипчарте, ведущем в правую («свободную») зону – 35,5 %. А позицию «мне это неинтересно» – наоборот, соответственно 23,3 % и 9,7 %. То есть взгляды деловых посетителей на современную отечественную литературу оказались более «радикально отрицательными», а взгляды посетителей «свободных» – сравнительно более мягкими. С одной стороны, это логично, поскольку чтение такой литературы определяется чаще свободными мотивами. С другой стороны, пространство РГБМ открыто, пользователь может расположиться в любом месте, и на его пути мог оказаться любой из двух флипчартов.

Резкое различие мы видим по позиции «читаю книги определённых авторов»: если в анкетах её назвали лишь 8 %, то на флипчартах – отметил каждый третий. Но и в анкетах список авторов, названных респондентами в ответ на нашу просьбу, получился несравненно длиннее, чем соответствующий список авторов советских и, тем более, список классиков. Чаще всех называли Виктора Пелевина (7 человек), Бориса Акунина (6 человек) и Сергея Лукьяненко (5 человек). Дважды отмечены Дмитрий Быков, Елена Звёздная (псевдоним, популярность началась с электронных публикаций, пишет фантастику и фэнтези), Мариам Петросян (конечно, тут имеется в виду конкретная книга – «Дом, в котором...»), Захар Прилепин, Людмила Улицкая, Макс Фрай. По одному разу – Дмитрий Глуховский, Григорий Горин (который может быть назван современным писателем с некоторой натяжкой), Виктор Ерофеев, Артём Каменистый (псевдоним, автор циклов фантастических романов, распространяемых в основном через электронные библиотеки), Эдуард Лимонов, Людмила Петрушевская, Дина Рубина, Владимир Сорокин, Сергей Тармашев, Татьяна Толстая.

Нельзя не увидеть, что многие из перечисленных авторов – именно те, чьих персонажей наши пользователи

назвали, вспоминая молодых героев современной отечественной литературы.

Что касается жанров и тематики, то отмечена фантастика (четыре раза, два из которых конкретно – «про попаданцев»), «постапокалиптика» (дважды), антиутопия (дважды), романы. Несколько человек подчеркнули, что читают не беллетристику, а нонфикшн, поскольку жанрам, «ориентированным на художественную эстетику, доверия нет»: названы психология, социально-политическая литература, философия, эзотерика. Один из респондентов так охарактеризовал своё отношение к современной отечественной литературе: «отношусь с опаской, выбираю по отзывам».

Характерно, что более 20 % респондентов предпочитают современную зарубежную литературу<sup>1</sup>. Такой результат подтверждается и при анализе выдачи книг на абонементе РГБМ в 2014 г. Более 150 раз выданы лишь книги Марии Метлицкой (лёгкая «бытовая» женская проза) и Бориса Акунина; в составленном нами рейтинге эти авторы занимают соответственно 11-е и 12-е места. Между тем, Стивен Кинг находится на третьем месте (218 выдач, впереди него лишь Ремарк и Достоевский), пятое место у Чака Паланика (195 выдач); далее следуют Харуки Мураками и Рей Брэдбери (впрочем, его тоже можно отнести к современным писателям с определённой натяжкой) – по 184 выдачи и Габриэль Гарсиа Маркес (181 выдача).

Среди тех авторов, чьи книги на абонементе РГБМ выдавались от 100 до 150 раз, из современных зарубежных присутствуют Джоан Кэтлин Роулинг (149), Джон Браун (127), Марк Леви (автор любовных и детективных романов, чаще всего с молодыми героями, 125 выдач), Пауло Коэльо (115), Джордж Рэймонд Ричард Мартин (фантастика и фэнтези, автор «Игры престолов») и Терри Пратчетт (сатирическое фэнтези) – по 105 выдач, Нил Гейман (фантастика, комиксы) – 104 выдачи. А из современных отечественных авто-

---

<sup>1</sup> О предпочтении зарубежной литературы по результатам своих исследований говорит и Л. Ф.Борусяк. См.: Борусяк Л. Ф. Любимые авторы, любимые книги... и другие публикации этого исследователя.

ров в этом промежутке находятся лишь «детективщики» – Александра Маринина (112) и Екатерина Вильмонт (111).

И только промежутке от 50 до 100 выдач – современные отечественные авторы меньше отстают от зарубежных; появляется больше имён, в частности тех, что упоминаются в анкетах. Это Татьяна Устинова (99), Дина Рубина (98), Сергей Лукьяненко и Виктор Пелевин (96), Макс Фрай (92), Людмила Улицкая (91), Олег Рой (76), Полина Дашкова (60), Евгений Водолазкин (53), Маша Трауб (50 выдач). Книжки любого из других современных отечественных авторов выдавались менее 50 раз.

А вот по выдаче электронных текстов картина совсем другая. Рейтинг здесь возглавляет Борис Акунин с 43 выдачами. И далее современные отечественные и зарубежные авторы идут практически вровень. На втором месте Дэн Браун (34), на третьем – Чингиз Абдуллаев, автор романов про агента Интерпола Дронго (азербайджанский писатель, но издаётся в России и по-русски, 25 выдач). Далее следуют Алексей Иванов (19 выдач), Эрика Леонард Джеймс (18 выдач, из них 12 – «50 оттенков серого»), Джордж Рэймонд Ричард Мартин (15), Дарья Донцова (12). По 9 раз были выданы тексты Эдварда Радзинского и Николая Свечина (что характерно, оба автора пишут о событиях отечественной истории). По семь раз – тексты Аси Казанцевой (не художественные, а научно-популярные) и Дины Рубиной. По шесть – Александры Марининой, Марии Метлицкой и Людмилы Улицкой. По пять раз – тексты Ольги Громыко (русскоязычная белорусская писательница, автор фэнтези), Милены Завойчинской (фэнтези, любовный роман), Виктора Зайцева (фантастика, альтернативная история), Александра Мазина (триллеры, боевики). Кроме того, по пять раз были выданы нехудожественные тексты: Марины Корпан по дыхательной гимнастике, Дениса Шевчука – учебники по бухучёту и налогообложению, Николай Якубовича – по истории отечественной авиации.

Приведённые цифры и факты показывают: молодые пользователи РГБМ из современных авторов предпочитают зарубежных, из жанров – фэнтези, фантастику и детек-



тив. Это подтверждается и данными других исследований, и информацией о продажах. Судя по всему, даже среди продвинутых читателей распространено мнение, что современную российскую литературу (как, собственно, и советскую) можно и не читать: «слишком близко и знакомо», «не интересно», «ещё нужно прочесть много классики», «классики уже всё написали». Поэтому, кстати, странно бывает слышать и читать о беспокойстве по поводу того, что молодёжь пренебрегает именно классикой; ни преподавателей, ни родителей, ни «культурную общественность» не волнует, что после Пушкина, Достоевского и Маяковского (даже прочитанных) следуют сразу Акунин, Метлицкая и Маринина, а между ними – пустота.

### **Современные отечественные авторы и их персонажи в интернет-общении молодых<sup>2</sup>**

Наш флипчарт-опрос, о котором упоминалось ранее, показал, что посетители РГБМ из молодых героев современной отечественной литературы помнят почти исключительно персонажей «нереалистических» книг (чаще всего – фэнтези). Именно эти книги в большинстве случаев и являются предметом читательских интернет-бесед.

Внимательный просмотр содержания подобных форумов, страниц, групп позволяет отметить определённую специфику. Молодые люди не только сравнивают себя с героями книг (как в случае классики или советской литературы). Они идут дальше – готовы «примерить на себя» миры популярных современных авторов – будь то сравнительно светлый мир Ехо (мир Макса Фрая), мрачный мир апокалиптического будущего («Метро» Дмитрия Галковского), мистический интернат – мир юных инвалидов («Дом, в котором...» Мариам Петросян), акунинский мир «как бы старой России», в которой действует супергерой сыщик Фандорин. Регулярно возникают и порой ведутся годами темы типа «кем из героев... (далее следует имя писателя) вы хотели бы быть?», «на кого из героев вы похожи?», «кто

<sup>2</sup> Поиск материалов по этой теме осуществлялся совместно с О. Н. Кондратьевой.

вы в этом произведении?». Характерно также постоянное инициирование участниками разнообразных ролевых игр и фанфиков.

С другой стороны, речь чаще всего идёт о сюжетах, реже – о проблемах и ещё реже – собственно о персонажах. То есть собеседники охотно «отмечаются» в темах о самых любимых или, наоборот, нелюбимых героях, о подробностях их биографии и т. п., но почти нет рассуждений и дискуссий, подобных тем, что связаны с героями классики.

Например, на одной из страниц сети ВКонтакте, посвящённых Акунину, более 500 человек назвали своего любимого персонажа и более 200 – нелюбимого. Но кроме определений «милый», «очаровательный», «прикольный чувак», «раздражает», «законченный мерзавец» и пр., в этих записях трудно что-либо найти. То есть персонажи обсуждаются именно как элементы сюжета («женщины Фандорина», «акунинские злодеи»), а не как люди с теми или иными качествами, не их поступки, их взаимоотношения с другими людьми.

Интересны записи в продолжающейся уже более пяти лет теме «Хотели бы вы оказаться героем произведения Акунина? Если да, то кем?». Конечно, молодые люди называют положительных персонажей, в том числе самого Эраста Петровича и его слугу-спутника Масу (который, кстати, занимает лидирующие позиции и среди любимых героев). Но множество записей свидетельствуют: предпочтение отдаётся героям не совсем положительным и даже вовсе отрицательным<sup>3</sup>.

Хотела бы быть какой-нибудь злодейкой, в которую ЭП влюбится. Было бы интересно наблюдать за его метаниями.

Крёстным отцом всей хитровской братвы! Уважаемый такой вор, чтоб даже Фандорин не рыпался и просил моей помощи!

Террористом Грином.

Смерть, Игла и конечно же Грин.

<sup>3</sup> Подробнее об этом см.: Ольга Кондратьева. Герои современной литературы, или о некоторых парадоксальных предпочтениях молодых читателей // Территория L: ежемесячная электронная библиотечная газета для молодых читателей, 2015, № 8. (<http://gazeta.rgub.ru/?p=1965>).

Я бы хотела Леди Эстер! Мне очень нравится её образ, и пусть она отрицательная героиня, она вызывает симпатию увлечённостью своей идеей и её реализацией!

Не последнее место среди этих персонажей занимает герой романа «Смерть Ахиллеса» Ахимас Вельде – «харизматичный убийца», «изобретательный, бесстрашный злодей». И это, пожалуй, единственный акунинский персонаж, который вызвал у участников интернет-бесед специальный интерес. Мальчик, юноша он только в начале романа, но это начало во многом определило его судьбу.

Ахимас – продукт своего окружения, своей эпохи. В жизни меня бы воротило от такой личности, а в книге я им практически восхищаюсь.

За всей его хладнокровностью и расчётливостью скрываются бурлящие чувства, эмоции, которые он НЕ по своей воле сковывал всю жизнь. Хоть рассудком он осознавал, что надо быть непроницаемым, каменным, но сердцу хотелось любить и гореть.

Ахимас очень харизматичная личность. Пусть он сволочь, но у него есть шарм.

В посвящённой Ахимасу теме разгорелась жаркая дискуссия о том, убивает ли он из-за денег, из идейных соображений или это просто такая профессия.

Не думаю, что у Ахимаса на первом месте был кошелёк, а на втором – идея. Убийство для него не просто способ зарабатывать деньги – это было его образом жизни, его Профессией, его Делом с большой буквы, тем, чем он больше всего любил заниматься и что он умел лучше всего – его призванием, если хотите. Деньги в данном случае, конечно, играли не последнюю роль, но и не первую. Просто Ахимас совместил, так сказать, приятное с приятным: можно убивать не зарабатывая при этом денег, а можно – зарабатывая, вот он и выбрал второй вариант. Думаю, если бы стоял выбор – убивать без денег или зарабатывать деньги, но не убивать, он выбрал бы первый вариант.

Ахимасу значительно больше удовольствия доставлял сам процесс подготовки, интеллектуальное разрешение проблемы, сродни удовольствию математика, решающего трудную задачу. Чем сложнее убийство – тем интереснее:

Молодой человек, сторонник «материалистической» точки зрения, проводит вполне определённую параллель:

Ахимас – вылитый чекист, человек в чёрном и комитетчик. Хладнокровный, расчётливый. Такие потом служили ликвидаторами НКВД в зарубежных резидентурах. У него забота первая – кошелёк, потом идея. У прочих друзей народа забота была та же. Или вы думаете, товарищ Судоплатов ради идеи старался, а привилегии, которые ему были положены, его не интересовали?

Активно обсуждают молодые люди персонажей книг Дмитрия Глуховского «Метро 2033» и «Метро 2034» (популярности которых безусловно способствует свободное размещение текстов в Сети, их поддержка компьютерными играми, фанфики и пр.). Здесь также наиболее популярны записи о понравившихся или не понравившихся героях.

Я за Артёма! Он самый реальный чел, хотя к концу «Метро 2033» крыша у него поехала конкретно. Ну а во второй части – безусловно Хантер, это прототип настоящего русского мужика!

Лучше всех в «Метро 2034» – Леонид. Попытаться поделиться теплом и светом в этом унылом мире. Любить. Он весёлый, и добрый. Как он прорывался на Библиотеку им. Ленина, лишь из-за Саши. Хантер – банальный прямолинейный ублюдок. Убивать, убивать... Человек-мясорубка. Он главный ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ персонаж всех частей. Его девиз по жизни – «лучшее лекарство – это ампутация». Саша тоже хорошая. Она такое наивное, верящее всему, доброе (в лучшем смысле этого слова) дитя. Лучик света. Я искренне жалею, что Леонид и Саша в конце не остались жить вместе, скажем, на Севастопольской.

Все герои книги (за исключением Саши) являются довольно страшными людьми. На их совести не одна жизнь, а если брать Хантера, то там вообще он мясник полный. Поэтому, наверно, самым честным и чистым героем является Саша. Которая просто ещё не научилась таким вещам, как ложь и убийство.

Но говоря о персонажах, поклонники Глуховского, как и поклонники Акунина, чаще всего воспринимают их только внутри сюжетных эпизодов, внутри «экшна».

Гомер очень крутой. Он, с одной стороны, вписывается в авантюры, с другой, – разумно себя оценивает. Потому долго и живёт. Хантер (в большей степени) и Хан в меньшей – психи буйные. Мельник ничо так.

Мне больше всех Хан понравился! Психопат со стажем, ещё и колдун-самоучка. Не валит всех направо и налево, а просто свои мысли внушает! Особенно момент понравился, когда он Артём-

му про души умерших, поселившихся в трубах, пролечивал, ну у кого ещё так получится по ушам проездить?

В сети ВКонтакте, в группах, посвящённых творчеству Сергея Лукьяненко, открыты темы «В каких из миров, созданных Лукьяненко, вы хотели бы побывать?» (более 200 ответов), «Кто вы в мирах Лукьяненко?» (около 400 ответов). По крайней мере дважды (в разных группах) проводились опросы «Вы светлый или тёмный?», участие в них приняли в сумме более тысячи молодых людей. Характерно, что в обоих случаях аудитория разделилась почти пополам, «светлых» оказалось немногим больше, чем «тёмных».

Примерно такой же результат дал опрос «В какой дозор пошли бы вы?». В Ночной (то есть к «светлым») пошли бы 55 % из почти шестисот человек. Из другого опроса выясняется, что около 64 % пошли бы в дозор, а более 20 % – предпочли бы Инквизицию.

Я не признаю их войны. Без света не было бы тьмы, а без тьмы – света. Это всё баланс. И светлые не такие уж лапочки, а тёмные не такие уж и злые, это всё относительно. Я бы хотела в Инквизицию, так как они уже всё это поняли.

Именно кодекс поведения диктует Ночному и Дневному дозорам что можно, а что нельзя. Именно он удерживает их в рамках выбранной стороны. Если бы не правила и не контроль Инквизиции, то не было бы ни того, ни другого, а были бы просто люди, такие, как мы с вами, живущие в рамках закона и «морально-этических» принципов.

Множество посетителей собирают ресурсы, связанные с творчеством Макса Фрая (литературный псевдоним Светланы Мартынчик и Игоря Стёпина). Правда, пик активности поклонников Фрая пришёлся на середину и конец 2000-х, а в последние годы популярность снижается. Главного героя в мирах Ехо тоже зовут Макс Фрай, и беседы ведутся прежде всего о нём.

Сэр Макс – довольно эгоистичная личность, но он настолько обаятелен, что этого почти не замечаешь. Читателю так легко отождествить себя с главным героем, ведь почти у каждого человека есть потребность быть любимым, а Макс просто купается во всеобщем обожании.

Он идеал, собранный по крупичам человеческих душ. Каждая его черта – это кусочек чьего-нибудь сердца, в том числе и вашего. Макс похож на каждого и в то же время ни на кого. Он абсолютно самодостаточен, но его невозможно постичь полностью. Он раскрытая книга и чистый лист. Обаятелен, как сам чёрт. Иногда до жути напоминает вас самих. А иногда кажется, что абсолютно далёкий и незнакомый человек. Но он тянет как магнит, несмотря ни на что.

Главный герой – такой миляга. Стал замечать, что в последнее время перенимаю у него манеру выражаться да и вообще жить.

Десятки и даже сотни поклонников этого автора охотно отвечают на вопросы «С кем из героев Макса Фрая вы себя ассоциируете?», «А кто вы в мире Макса?», «Кем из вселенной Ехо вы хотели бы быть?», «В каком месте из миров Фрая вы хотели бы побывать?» и т. п. Интересная особенность «максофраевцев» – они живо интересуются, где кто из них живёт, а если обитают в одном городе – выражают желание встретиться.

Просто о-о-о-о-очень хочется встретить хотя бы одного Максифраевца в реале, причём не абы какого («ага, читал когда-то, ну да, забавно, а вот что ты думаешь о Сильмариллионе?») и не самой собою же созданного, а настоящего, и желательно, чем больше Максифраевцев в одном конкретно взятом месте, тем лучше.

А вот темы, которые активно обсуждают поклонники книги Мариам Петросян «Дом, в котором...»: «Если бы вы были жителем Дома, какая у вас была бы кличка», «В какой Стае вы хотели бы оказаться?», «С кем из обитателей Дома вы хотели бы дружить и почему?», «Вам когда-нибудь снился Дом?». Надо отметить однако, что герои этой книги активно обсуждаются «сами по себе», как живые люди, а не просто как элементы сюжета. Это, разумеется, заслуга автора: персонажи написаны так, что многие читатели (хотя не все, конечно) могут и хотят объяснить, почему они им нравятся или вызывают раздражение.

Любовь всей жизни – Слепой. Боже, он идеален. Идеален, убивая, и идеален, роя ямы в Лесу. Идеален в своей стабильной, чуть флегматичной взрослости. Отсутствие зрения ничуть не мешает ему видеть их всех, да и себя в какой-то мере, со стороны.

И эта отрешённость вкупе с вовлечённостью. Он везде и нигде. Точно воздух, который не ухватишь.

Табаки. И как Табаки, и как Вонючка. Люблю, когда смеются вместо того, чтобы плакать. И когда не стесняются плакать – тоже люблю. И когда честно говорят то, что думают, – умею только понять.

Македонский – единственный, кто мне не нравится из мальчишек. Эта его душевная слабость просто раздражает. Слабость и неспособность контролировать себя.

Сфинкс напрягает. Хотя я понимаю, что он выведен как самый, пожалуй, морально сильный и целостный персонаж, но он не симпатичен именно своей уверенностью в своём праве определять, кто как должен себя вести. При том что сам он не идеален и обладает такими же недостатками, что и другие.

Но всё же и здесь темы «охватывают» множество персонажей сразу. Просматривая контент интернет-бесед о современной отечественной литературе (как и бесед о советской литературе), крайне трудно найти подробный разговор или спор о конкретном молодом герое.

## **Виктор Служкин**

Таким редким случаем являются жаркие дискуссии о главном герое романа Алексея Иванова «Географ глобус пропил». Конечно, популярности сюжета и персонажа в большой степени способствовала экранизация. Но сетевые дискуссии начались ещё до выхода фильма, сразу после появления книги. Надо отметить, кстати, что авторы фильма «состарили» Служкина: в романе ему 28 лет, а в кино – 37, что, конечно, не может не изменить восприятие и сюжета, и самого героя.

В группах и на форумах, посвящённых творчеству Алексея Иванова, «Географа» чаще всех его книг называют любимой, а Служкина – любимым героем.

Основной смысл большинства споров так или иначе сводится к тому, хороший человек Служкин или плохой. Было отмечено действительно бросающееся в глаза сходство его с главным героем пьесы Александра Вампилова «Утиная охота» Виктором Зиловым, образ которого

почти полвека назад вызвал очень похожую дискуссию. Одни молодые люди считают Географа романтиком, человеком редким по порядочности и душевной тонкости, другие – лишним человеком, не находящим себе места в современном бездуховном и меркантильном обществе, третьи говорят, что его образ жизни противоречит нормам морали, четвёртые называют слабаком и безвольной тряпкой, плывущей по течению.

Вроде как и выпить не дурак, и никчёмная, с точки зрения своей жены личность, а по-настоящему Святой человек – такой глубокий, несчастный и одновременно самый-самый счастливый. Таких людей по определению единицы; жаль, что я таких не знаю.

У него богатый внутренний мир и благородное сердце. Он не пойдёт по трупам ради собственной выгоды.

Он душевный, понятный и непонятный одновременно.

Для вас «лишний» – это «негодный», например, а для меня – скорее не нашедший своего места.

Конечно, жить как Географ, невозможно и не нужно. Но в каждом порядочном человеке должно быть немного от Географа, который пропил глобус. Немного пофигизма, немного разгильдяйства.

Кому тепло или холодно от того, что он романтик? ...если разобратся, ничего достойного он... не делает. У неё кастрюли, у него – бухло и бабы. Разве он достоин чего-то большего? Жена вызывает больше симпатий хотя бы тем, что она отказывает его другу и жёстко ставит себя после его измен.

Он не хочет проблем, ответственности. За него постоянно кто-то что-то решает, его самого как будто нет. Кому такое интересно? Предположу, что даже сам себе он не был интересен

Есть сторонники «взвешенной» точки зрения.

Просто нормальный человек, без пафоса и набившей сегодня оскомину «успешности». Не плохой и не хороший человек. Не положительный и не отрицательный герой. А просто человек мужского полу. Я, честно говоря, после прочтения «Географа» немного с пониманием стала относиться к мужчинам, которых мы, женщины, уже задолбали своими требованиями, желаниями и обязательствами.

Да, он не супергерой, не образец. Но в нём есть что-то для меня притягательное.



## Саша Тишин (Санька)

Именно с романа «Санька», появившегося в 2006 г., и с горячей дискуссии вокруг него начинается широкая известность Захара Прилепина. Сегодня этот роман как бы «заслонён» последующими книгами Прилепина. Но проблема остаётся актуальной – и не только потому, что время от времени в России происходят события, подобные описанным в романе. Переиздания побуждают к новым спорам. Вот как на одном из рекомендательных сервисов характеризует книгу молодая рецензентка:

«Санька» – роман об экстремистской Национал-большевистской партии. Главный герой Саша – один из наиболее активных её участников, не знающий сомнений в правоте своего лидера и собратьев, готовый идти до последнего ради защиты своих убеждений простой русский парень. Его образ знаком каждому из нас: это одноклассник, соседский парнишка, сын подруги. Он может быть кем угодно. Но он не может смотреть спокойно, как гибнет великая страна, ЕГО страна. И Саша будет защищать её от «врагов» так, как умеет. Он не один, их целая партия: молодых, горячих, патриотичных. Только вот не ошибаются ли они в своей цели и действиях? Вряд ли их переубедишь. Да и не надо.

Поскольку роман политический, то и споры о герое связаны на политику. Правы ли он и его друзья, когда «не щадя ни себя, ни других и не думая о последствиях, вступают в вооружённую борьбу с несправедливой, по их мнению, властью»? Именно так мы поставили вопрос в анкете, предложив респондентам представить себя в ситуации этих персонажей. Каждый второй признался, что не может ответить (количество отказавшихся гораздо больше, чем по поводу любого из перечисленных в анкете героев, – скорее всего это связано с тем, что книга не прочитана). 11 % назвали нашу формулировку неверной. 7 % юношей и 17 % девушек выбрали позицию «я поступил бы так же»; доля радикалов оказалась небольшой, но довольно парадоксально гендерное соотношение. Каждый четвёртый считает, что так поступили бы сегодня многие молодые люди.

Если судить по интернет-беседам, многие молодые люди считают Сашу Тишина безусловно положительным

персонажем. На сайтах и форумах, ведущихся «левой» молодёжью, Сашу называют истинным героем, настоящим патриотом России, готовым пожертвовать для неё всем.

Санька — безусловно положительный герой. Так же как и его многочисленные товарищи, так же как Яна, Матвей и незримо присутствующий в романе Костенко. Образ Саньки очень правдив — такие вот «пацаны с окраин», которые не занимаясь анализом работ Устрялова, Ленина или кого бы то ни было, а на чувственном уровне пришли к тому, что есть Правда, Справедливость и другие высокопарные слова. Вот о чём, на мой взгляд, роман Прилепина. Все споры Саньки с Безлетовым и Лёвой, как бы говорят о том, что сам он пусть и не подкован в тонкостях идеологий, но сердцем чувствует, что то, к чему стремятся его товарищи и он сам, — верно. И готов подтвердить это не словом, но и делом — когда идёт убивать судью, засудившего его однопартийцев. Посмотрите, как Прилепин противопоставляет ребят из «Союза Созидающих» прочим обывателям. Яркими красками описаны у него «союзники» и серой массой выглядят остальные.

Однако судьбу Саньки, его друзей и его дела они оценивают пессимистически.

Финал — да, предрешён был. И в том дело, что Санька, очевидно, знал, что кроме смерти ничего не ждёт, и не сомневался нисколько, что прав. Вот этот отказ сомневаться и пугал его жизненных попутчиков — того же Безлетова, Верочку. Несгибаемость его — положительна. И то, что для себя он ништяков не искал. Любил Яну, но будущего с ней и грезиться не могло, хотел правды и справедливости — но не при нём она восторжествует, если и будет такое. Стоицизм, как бы пафосно не звучало.

Я видела тех, кто идёт за героями романа, я люблю их безудержно: но страшно и горько за них, за нас, за себя, за «того парня». Когда-нибудь эта книга станет, я думаю, своего рода документом эпохи. И то, как её будут читать, что говорить о ней станут — покажет, к чему мы пришли. А может, и не покажет ничего: куда идти нетвёрдой поступью гулкой пустоте, цепко обнимающей нас изнутри?

Но многие молодые люди придерживаются противоположного мнения о герое, его идеях и его делах.

Главный герой подаётся эдаким положительным и чётким, но если разобраться, то он пустой и не выдерживает никакой критики. Туповатый и ограниченный «Санька» (омерзительно-

жалостливая вставка про этот «никнейм», кстати) симпатии не вызывает. Хрен с ним, что он не хочет работать, учиться, развивать мозги и так далее. Но нафига ему забираться в политические дебри? Или это Прилепин так ловко показывает, что тупыми баранами а-ля Санька легко управлять? Ведь своих политических взглядов у главного героя нет, только чужие, навязанные теми, кто ведёт баранчиков на убой. В таком случае нечего добрую половину текста отстаивать право гопника на глубокую душу – может, она у кого-то из них и действительно есть, но не про Санькину честь.



*«Молчание». Фото К. Наумова.  
Загружено пользователями сети  
как иллюстрация к роману «Санька»*

Главный герой и всё его окружение вызывают только жалость. Это такой новый вид маргиналов, которые не приспособлены к жизни, но им кажется, что они просто родились не в то время. И если вот эти ублюдки, крушащие то, чего они не строили, бухающие по три пузыря водки в одно рыло, совершат революцию в России – у неё точно не будет будущего. Если это оппозиция, то я буду первым, кто не допустит даже бескровной революции, хотя лояльным к официальной власти меня тоже не назовёшь. Кстати, ирония в том, что партия «Союз созидателей» всю дорогу только и делает, что ломает. Потому что они не способны создавать.

Кто ты такой, Саша? Кто эти твои друзья, «союзники»? Что вы принесёте своей стране – революцию и свободу или хаос и разорение? И чего же вы ждёте от будущего? Они хотели лучшую Россию, освободить Россию, но заглянуть внутрь себя никто из них не потрудился. Что там – есть ли раскаяние, уважение к другим людям, способность созидать и желание работать? Увы, я этого не видела. Что я видела, так это сплочённость. «Союзники» – как единый организм, один за всех и все за одного, пройдут вместе и огонь, и воду, и медные трубы. За это чувство я их уважаю. Но их бы энергию в мирное русло.

## РОЛЬ МОЛОДОСТИ ПЕРСОНАЖЕЙ В ВЫБОРЕ КНИГ: НЕПОДТВЕРДИВШАЯСЯ ГИПОТЕЗА

Было логичным предположить, что молодость персонажей является значимым фактором при выборе их сверстниками книги для чтения. К сожалению, при анкетировании посетителей РГБМ эта гипотеза не подтвердилась (во всяком случае, не подтвердилась «прямо»).

Респонденты (200 человек) могли выбрать несколько из предложенных ответов на вопрос «когда Вы выбираете книгу, решаете читать или её не читать, Вам важно...». И каждый второй отметил один или несколько из следующих трёх вариантов: «чтобы был интересный сюжет», «чтобы проблемы были интересны лично мне», «чтобы были подняты серьёзные жизненные проблемы». Около 40 % сказали, что выбирают книгу, которую «просто интересно читать». Для каждого пятого оказалось важным «чтобы можно было отдохнуть, отвлечься». И только четверо выбрали вариант «чтобы герои были молоды»; ещё один молодой человек добавил: «интересные, своеобразные герои».

Конечно, отвечали лишь посетители нашей библиотеки, да и сам опрос был небольшим; распространять полученные результаты на всю читающую молодёжь будет неверно. Но стоит задуматься: ведь пользователи РГБМ (как показывают другие наши исследования, наша статистика, наблюдения библиотекарей) – читатели активные, культурные, продвинутые. И вот получается, что для таких молодых людей персонажи-ровесники перестали быть значимым фактором при выборе книг.

Если это действительно так, то можно долго рассуждать, почему это происходит. Например, вспомнить, что молодёжь предпочитает фэнтези и фантастику, а там возраст героев зачастую «плывёт», они могут его менять, быть «вечными», иметь несколько жизней в разных мирах и т.п. Или предположить, что причиной является растущая роль нон-фикшн в структуре чтения, а там персонажей может вовсе не быть, а если они есть, то играют совсем иную роль, чем в беллетристике.

А при выборе реалистической отечественной беллетристики фактор молодости героев мог действительно стать не востребуемым. Ведь герои русской классической прозы (Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Толстого, Достоевского) в основном молоды. Другая ситуация с персонажами Гоголя и Чехова, но их произведения и меньше читаются молодёжью. Молодые герои советской литературы в большинстве случаев оказались неинтересными сегодняшним молодым читателям – возможно потому, что их ситуации, их проблемы не ложатся на сегодняшние социальные реалии (а в произведениях советских писателей этим реалиям уделялось достаточно много внимания, они зачастую «заслоняют» общечеловеческие проблемы). Что касается современной отечественной литературы, в ней наблюдается некоторый дефицит молодых и интересных героев.

Но ведь так было не всегда. Более полувека назад, с середины 1950-х до конца 1960-х гг. интереснейшим явлением в российской литературе была молодёжная проза. Авторы – в основном, молодые писатели, основная (хотя не единственная) аудитория – молодые читатели. Одна из важных площадок – журнал «Юность», выходящий огромным тиражом. Персонажи рассказов, повестей и романов (в подавляющем большинстве случаев это книги отечественных авторов) – ровесники читателей, у них общие проблемы и ценности. При этом у старших, у родителей проблемы и ценности несколько или совсем иные. Они больше не подходят молодым, поскольку что-то изменилось в самой жизни страны.

Позже, в 1970-х, уже совсем в другой общественной и литературной ситуации, молодость литературных героев по-прежнему оставалась значимым фактором при выборе книги. В исследованиях чтения молодых людей анкетные вопросы типа «какие книги вам интересны?», «какой литературы вам не хватает?» обязательно содержали вариант «книги о молодёжи» (или «о школьниках», «о студентах», «о наших ровесниках» и т. п.). И такой вариант всегда собирал достаточно большое число ответов.

Возможно, что неверно был сформулирован сам вопрос, поскольку сегодняшняя ситуация требует несколько иной его постановки и формулировки. Да, для пользователей РГБМ, судя по их ответам, молодость книжных героев оказалась незначимой при выборе чтения. Но проблемы и смыслы, присутствующие в художественных текстах, популярных у наших читателей, во многом связаны именно с молодостью, характерны для неё. Анализ выданных абонементов РГБМ показал, что на первых местах с большим отрывом от других идут два автора – Ремарк и Достоевский. В список самых популярных, значимых и любимых они попадают и по данным интернет-исследования Л. Ф. Борусяк. Совпадает и ряд других имён в наших списках – Чак Паланик, Харуки Мураками, Джоан Роулинг. Совершенно разные авторы. Совершенно разные книги – но все с молодыми персонажами. «Глобальные» темы – добро и зло; отношение к смерти, к войне, к попыткам изменить существующий политический и социальный порядок; любовь и секс, мужчина и женщина – «встраиваются» в собственные проблемы и размышления молодого читателя. К сожалению, современная отечественная литература здесь явно проигрывает, ближе и интереснее оказываются события и герои современных зарубежных авторов, именно их книги несравненно чаще читаются и, соответственно, чаще обсуждаются.

## ИТОГИ И ВЫВОДЫ

Исследование 2015 г. «Молодые герои отечественной литературы глазами современного молодого читателя» можно рассматривать как продолжение исследования 2009–2010 гг. «Молодые читатели в Интернете». Его предмет – читательское общение – локализован. Основным объектом – участники литературных интернет-бесед и интернет-дискуссий – фактически остался тем же, появился лишь дополнительный объект – посетители РГБМ.

Исследование подтвердило, что темы, связанные с чтением, с литературой, как и пять лет назад, занимают в пространстве Интернета постоянное, пусть и небольшое, место. Здесь идёт активное читательское общение. Множество молодых людей выходят в Сеть, чтобы пообщаться с такими же, как они сами, любителями чтения, рассказать о прочитанном или послушать, что говорят об этом другие, чтобы обменяться мнениями и поспорить – в том числе, и о литературных героях.

Необходимо подчеркнуть, что аудиторией нашего исследования является читающая молодёжь, любители чтения. Поэтому полученная информация – круг чтения, популярные и любимые авторы, отношение к литературным героям – может быть распространена только на эту социокультурную группу. Одна из значимых характеристик таких читателей – восприятие отечественной классики как безусловной ценности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Л. Ф. Борусяк убедительно демонстрирует это на материалах своих исследований. См: Борусяк Л. Ф. Чтение как ценность в среде молодых российских интеллектуалов // Вестник общественного мнения, 2010, № 3, с. 53–65. (<http://ecsocman.edu.ru/data/2011/03/17/1268219851/>)

Правда, тут необходимо уточнение. Дело в том, что признание классики XIX века некоей сакральной ценностью остаётся нормой (во всяком случае – декларируемой) для широкого круга россиян всех возрастов. Эта норма поддерживается и всегда поддерживалась школой. А с недавнего времени к школе стали всё активнее присоединяться не только СМИ, но и различные властные структуры, то есть поддержка приобретает некоторый административный и идеологический характер. Общим местом стали сетования по поводу того, что молодёжь не читает классику, и разнообразные предложения, как это исправить. Исправить же необходимо – поскольку именно классика (говорят нам с различных трибун) является нравственной опорой, объединяет нацию и т. п.

Однако ведь не только все сегодняшние исследования массового читателя, но и подобные исследования прошлых десятилетий, свидетельствуют: русская (как и советская) классика всегда была частью делового, учебного чтения. Как только данные извлекаются не из ответов на общие вопросы типа «что вы любите читать?», «ваш любимый писатель» и пр., а из ответов или другой информации о реальном чтении и предпочтениях, – из классики остаются лишь программные произведения, а исключения лишь подтверждают правило. При этом на уровне деклараций ценность классики у тех, кто общается с анкетёром или интервьюером (в частности, и в библиотеке), достаточно высока. Гораздо ниже она, например, у тех, кто в Сети общается со сверстниками<sup>2</sup>.

Собственно, различие между теми молодыми людьми, кто только декларирует, и теми, кто действительно воспри-

---

Pages %20from %20vom3-6; [http://www.levada.ru/sites/default/files/vom\\_2010.3\\_105\\_0.pdf](http://www.levada.ru/sites/default/files/vom_2010.3_105_0.pdf)); Борусяк Л. Ф. Чтение «живое» и чтение «мертвое», или Неизбежность вырубki «Вишневого сада» // Библиотечное дело, 2014, № 2, с. 37–41; То же: Литература-Первое сентября, 2014, № 2, с. 44–48. ([mmoruli.rusedu.net/gallery/7146/1li\\_12\\_2014.pdf](http://mmoruli.rusedu.net/gallery/7146/1li_12_2014.pdf)).

<sup>2</sup> Об этих проблемах и ситуациях см. в моей статье: Самохина М. М. Немного о классике, её чтении, преподавании и продвижении // Поддержка и развитие чтения: тенденции и проблемы, М., МЦБС, 2011, с. 97–108. ([http://mcbs.ru/files/Sb\\_pyat\\_let.pdf](http://mcbs.ru/files/Sb_pyat_let.pdf)).



нимает классику как ценность не только «вообще», но и для себя лично, заключается в реальном свободном чтении классических произведений. В ином случае речь идёт не о ценностях, а скорее о соблюдении норм.

Аудитория нашего исследования (и та социокультурная группа, которую эта аудитория репрезентирует) отечественную классику читает. Каждый второй из опрошенных посетителей РГБМ отметил, что читает эти книги потому, что ему интересно. В суммарной выдаче как книг, так и электронных текстов, русская классика занимает значительное место. Литературные интернет-беседы и интернет-дискуссии молодых чаще всего ведутся о произведениях – и, соответственно, о героях – именно классики. Особенно популярными – и по нашим данным, и по данным исследования Л. Ф. Борусяк – оказываются Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой.

Участники нашего исследования либо «проходят» произведения классиков, либо «проходили» их раньше. Внимательный анализ показывает, что «программные» произведения и их герои становятся предметом обсуждения несколько чаще, чем книги, не входящие в программы средних и средних специальных учебных заведений (с гуманитарными вузами ситуация, конечно, несколько другая). Из Достоевского это герои «Преступления и наказания», из Толстого – «Войны и мира», из Пушкина – «Евгения Онегина». То есть влияние школы, школьных заданий безусловно есть. И усвоенная в школе примерная «общая картина» литературного XIX века – авторы, произведения, проблемы, герои – в определённом смысле выступает в качестве фона ведущихся разговоров.

Но чрезвычайно редко прослеживается влияние тематики уроков и заданий, школьного подхода, чисто школьной оценки персонажей. Мнения и размышления наших участников бесед и дискуссий отличаются (и иногда весьма резко) от тех характеристик героев и ситуаций, которыми обмениваются в Сети молодые люди, выполняющие учебные задания. Рассуждая о Достоевском, многие собеседники не отвергают с порога теорию Раскольниковца, пытаются

ся найти всегдашние причины возникновения подобных теорий. Другие, споря о героинях «Войны и мира», горячо отстаивают человеческое превосходство Сони и считают Наташу эгоисткой. Их внимание привлекает проблема имущественного неравенства героинь, определяющего психологическое, жизненное неравенство; им кажется, что Толстой не учитывает всего этого, что он несправедлив. Далек не всем Дубровский кажется романтиком и идеалистом: некоторые считают, что он просто разбойник, убийца, пусть и невольный; к тому же, бросил тех, кого увлѣк за собой.

В общем, эти внимательные и вдумчивые читатели не повторяют признанных мнений, иногда наоборот, «нарочно» отталкиваются от них. Они идут за текстом, за автором (пусть и не всегда с ним соглашаясь). Будучи в каком-то смысле «наивными реалистами», они воспринимают придуманных писателем персонажей эмоционально, как живых людей, о которых можно спорить, можно их любить и ненавидеть. Это не значит, конечно, что молодые люди ограничиваются наивно-реалистическим прочтением художественных произведений; можно с достаточной уверенностью предположить, что у них (во всяком случае, у многих) есть и знание исторического контекста, и эстетическое чутьѐ. Просто задачи исследования предполагали выделение именно такого «слоя» их восприятия классики.

И, пожалуй, особенно важно здесь то, что участники литературных бесед «примеряют» обсуждаемых героев на себя, их ситуации – на современность вообще и на собственные реальные или возможные ситуации. Легко ли удержаться и не вообразить себя «не вошью, но тем, кто право имеет», если в сегодняшнем мире именно вторые богаты и успешны? Не является ли практицизм Долохова, его стремление добиваться всего для себя и своих близких – необходимыми и востребованными, особенно для человека бедного и не имеющего ничьей поддержки? И, наоборот, не будет ли наивность Пьера, порой переходящая в нелепость, мешать в реальной жизни? Существуют ли в современном мире – неромантичном, суровом, требующем хватки – тур-

геновские девушки (об этом размышляют, что интересно, представители обоих полов). И при общем скептическом настрое некоторые молодые читательницы смело признаются, что они и есть такие девушки сегодня.

Внимание аудитории нашего исследования привлекают острые социальные темы – роль денег, несправедливость распределения жизненных благ, неравенство жизненных позиций, неравенство перед законом. Однако поскольку в обсуждениях женщины участвуют гораздо чаще мужчин, проблемы гендерных взаимоотношений, любви, семьи (тоже всегда актуальные) звучат здесь чаще любых других проблем. Если жених уехал неизвестно на какой срок, с его семьёй не складываются отношения, а тут опытный соблазнитель – то будет ли так уж виновата растерявшаяся молодая девушка? Можно ли, нравственно ли ради любовной страсти бросить мужа, а главное – ребёнка? Размышляя о браке Татьяны Лариной и Наташи Ростовой, о том, «оптимальным» ли был их выбор мужей и устройство семейной жизни, девушки прямо или косвенно говорят и о своём настоящем или будущем. Участницам разговоров о Печорине неважно, что он был героем совсем не их времени, они видят Печориных сегодня рядом с собой, страдают от их цинизма или восхищаются их незаурядностью. В другом откровенном разговоре выясняется, что и сегодня первой признаться в любви для девушки проблема, и юноши могут по-разному на это посмотреть; но – и сегодня такие письма пишут.

Анализ контекста сетевых бесед и дискуссий о русской классике и её персонажах свидетельствует, что это пространство в достаточной степени освоено аудиторией культурных, продвинутых молодых читателей. Правда, их внимание привлекают не все авторы. Вперёд выходят «наше всё» – Пушкин – и авторы больших романов Достоевский и Толстой, а персонажи Гоголя, Чехова, других писателей XIX века почти или совсем не становятся предметом читательского общения. Но в целом классика для этой аудитории не просто является ценностью, она привычна, знакома, что называется «интериоризирована». Персонажи отечественной

классики могут восприниматься и воспринимаются как живые люди. Их чувства, мысли, поступки вызывают эмоциональный отклик. Ситуации, в которых они действуют, сравниваются и ассоциируются с современными реалиями, в таких ситуациях вполне можно представить себя, они актуальны. То есть эти литературные персонажи, созданные 150 и более лет назад, оказываются нужными множеству современных молодых людей.

Но картина достаточно резко меняется, когда мы переходим к авторам и книгам более близких времён.

Пространство отечественной литературы советского периода (то есть фактически всего XX века), насколько можно судить по результатам исследования, освоено даже нашей продвинутой читательской аудиторией довольно слабо, отдельными «пятнами». Хотя эта литература является частью учебных программ, не возникает ощущения, что молодые люди видят её «общую картину» (это, впрочем, понятно, поскольку «мейнстримного» взгляда на этот период нет и в литературоведении). В отличие от классики, советская литература не выступает в качестве фона интернет-бесед и интернет-дискуссий.

Конечно, с одной стороны, каждый третий из опрошенных посетителей РГБМ отметил, что читает произведения советских авторов потому, что они ему интересны. Анализируя выдачу как книг, так и электронных текстов, мы видим в начале списков Булгакова и Стругацких, достаточно часто выдаются также книги Бориса Васильева, Довлатова, Солженицына, Шолохова. Но, с другой стороны, советские прозаики (в отличие от поэтов, и то определённых – Ахматовой, Есенина, Маяковского, Цветаевой, Пастернака, Мандельштама) не собирают вокруг себя больших групп в социальных сетях; их книги (за некоторыми исключениями, о которых далее) достаточно редко обсуждаются на форумах. Молодые читатели не разговаривают ни о персонажах «официальной» советской классики (о героях Горького, «Молодой гвардии», о Павле Корчагине), ни о персонажах «деревенской», «городской», «военной», «молодёжной» прозы, ни о героях той литературы, которая была в годы

советской власти под запретом, а вынута из столов в начале перестройки. То, что было популярно у поколения их родителей или бабушек-дедушек, им неинтересно или/и они об этом не знают<sup>3</sup>.

Надо сказать, что при формировании массива материалов, касающихся читательского общения по поводу героев советской (равно как и современной) литературы, мы столкнулись с некоторыми методическими сложностями. И прошлый исследовательский опыт, и уже начавшийся поиск показывали, что присутствие в читательском пространстве молодёжи таких персонажей может оказаться гораздо более проблематичным, чем присутствие героев литературы классической. К тому же, центральные герои классики почти все молоды, а в советской литературе, которую, как можно было предполагать, читает молодёжь, мы и сами не всегда могли найти и отобрать таковых. Поэтому мы решили обратиться за помощью к пользователям РГБМ, предложив им вспомнить имена молодых героев отечественной литературы XX–XXI веков. Было названо довольно много имён героев книг советских авторов, среди них – и персонажи довоенной литературы (почти половина этих записей – персонажи «Мастера и Маргариты»), и герои книг, изданных во время войны и в первые послевоенные десятилетия, и – чаще всего – герои произведений 60–80-х годов (преимущественно – книг о войне).

Опираясь на этот список, на информацию, полученную из анкет, на сведения о том, что наши пользователи берут в библиотеке, мы сумели «настроить» поиск и выделить авторов, книги, литературных персонажей, которые фигурируют в читательском интернет-общении.

Подробные беседы и дискуссии, как выяснилось, ведутся лишь о немногих молодых героях и вообще о немногих произведениях советских авторов. Особое место здесь занимает роман Булгакова «Мастер и Маргарита», который, по данным опросов различных социокультурных и возрастных групп, уже более десятилетия возглавляет рейтинг

<sup>3</sup> Об этом же по результатам своего исследования говорит Л. Ф. Борусьяк. См.: Борусьяк Л. Ф. Любимые авторы, любимые книги...

самых любимых и самых популярных у молодёжи книг. В общении участвуют представители более широких, чем в других случаях, читательских слоёв; дискуссии бывают достаточно острыми. Специфика этих молодёжных разговоров заключается ещё и в том, что многие их участники транслируют мнения и представления о романе Булгакова, циркулирующие в обществе (в частности, концепцию Андрея Кураева, изложенную в его лекциях и в книге «“Мастер и Маргарита”: за Христа или против?»).

Самым обсуждаемым персонажем (наряду с Воландом) является Маргарита, и именно вокруг неё ведутся самые жаркие дискуссии. В контексте рассуждений о борьбе в романе добра и зла, светлых и тёмных сил, молодые читатели рассматривают взаимоотношения Маргариты с Воландом и его свитой. Характерно, что вопросы типа «пошли бы вы на сделку с Дьяволом, чтобы спасти любимого человека?» собирают больше положительных ответов, чем отрицательных.

Хотя в беседах и дискуссиях о Маргарите и Мастере определённое место занимают мнения о романе Мастера, о его смысле как великого произведения или «евангелия от Дьявола», всё же гораздо большую роль играет (как и в разговорах о классике) тема любви. Маргарита, утверждают многие собеседники, – это настоящая, сильная женщина, готовая на всё ради любви (некоторые добавляют при этом, что Мастер слаб и такой любви не достоин). Однако немало и тех, кто считает, что Маргарита вовсе не любит, а просто борется за свою значимость в жизни Мастера – или ещё радикальнее – что она сама является тёмной силой.

Важную роль играет тема любви и в беседах молодых читателей о героях «Тихого Дона». В спорах здесь численно почти одинаково представлены восхищающиеся Аксиньей, сочувствующие ей и осуждающие её как разлучницу. Некоторые молодые люди прямо отдают предпочтение верной семейным ценностям Наталье. Это примерно та же (и немалая) часть нашей аудитории, которой нравится Наташа Ростова в конце толстовского романа, которая одобряет Татьяну Ларину, а осуждает – Анну Каренину и Маргариту.

Говоря же о Григории Мелехове, собеседники в большинстве случаев обращаются не к его любовной истории, а к его трагическим метаниям между красными и белыми на фоне общей трагедии гражданской войны. Можно предположить, что возможность острого гражданского конфликта в сегодняшней России тревожит некоторых участников таких бесед.

Среди активно обсуждаемых молодых героев советской литературы – Остап Бендер, романы о котором никогда не уходили из читательского обихода, их популярность передавалась из поколения в поколение. Как показывают литературные интернет-разговоры, молодёжь и сегодня считает его умным, отважным, решительным. Участники бесед подчёркивают его современность, утверждают, что методы Остапа актуальны и полезны. Почти все говорят про обаяние Остапа, за которое можно простить все недостатки. Его авантюризм не только прощается, многим именно он и нравится, некоторые молодые люди признаются, что тоже так живут или, во всяком случае, стремятся. Характерно, что именно такой герой – обаятельный авантюрист и индивидуалист – оказался одним из самых популярных и любимых героев советской литературы.

Происходят в сетях и на форумах разговоры – хотя гораздо менее подробные – и о книгах некоторых других советских авторов. Это могут быть достаточно сложные для восприятия романы Андрея Платонова и Евгения Замятина – здесь беседы и дискуссии идут о мировоззрении авторов, об идеях, выраженных через сюжеты, о том, как видятся подобные сюжеты сегодня. Об актуальности авторских идей и сюжетов размышляют и поклонники очень популярных Стругацких. Косвенно собеседники иногда «выходят» на конкретных героев, которые, собственно, и действуют в сюжете, формируют его. Вчитываясь в текст «Чевенгура» или романа «Мы», молодые люди задумываются о том, может ли процесс или результат осуществления мечты о прекрасном будущем привести к обесцениванию конкретной человеческой жизни или к унификации личности, – и частью разговора или спора становятся рас-

суждения о персонажах этих романов. Характерна дискуссия о прогрессорах и прогрессорстве как одной из важных тем произведений Стругацких: оправдываются ли благой целью (исправить несовершенный мир, улучшить жизнь людей, сделать их выше, духовнее) насильственные методы; где и когда возможно вмешательство.

Обсуждаются также некоторые книги о Великой Отечественной войне, в частности – книги Бориса Васильева. Героев и героинь его повестей «В списках не значился», «Завтра была война», «А зори здесь тихие» называют любимыми и школьники, и «взрослая молодёжь». При том что определённую роль здесь явно играют экранизации, для произведений входящих в учебную программу это всё же достаточно редкий случай.

Если советская литература, за исключением отдельных авторов или отдельных книг, фактически отсутствует в читательском сознании молодёжи, то зарубежная литература XX века (то есть того же периода), как можно предположить, читается несколько активнее. Но, судя по результатам нашего исследования, разрыв многократно увеличивается, когда речь заходит о литературе последних десятилетий. Более 20% опрошенных посетителей РГБМ прямо отметили, что предпочитают современную зарубежную литературу. Это подтвердилось и при анализе выдачи книг на абонементе – ни одного из современных отечественных авторов нет в первой десятке; на первых двух местах здесь Ремарк и Достоевский, остальные заняты книгами современных зарубежных авторов. На одиннадцатом и двенадцатом местах – Мария Метлицкая и Борис Акунин. Следующие отечественные авторы оказались лишь на сто одиннадцатом и сто двенадцатом местах – это Екатерина Вильмонт и Александра Маринина.

Полученные данные и другие наши наблюдения свидетельствуют, что пользователи РГБМ из современных писателей предпочитают зарубежных, из жанров – фэнтези, фантастику и детектив. Это подтверждается результатами многих исследований последних лет (в том числе библиотечных опросов). Другие, «реалистические», книги совре-



менных отечественных авторов молодые люди не считают интересными, они не ожидают узнать из них что-то новое и нужное. Даже для самых продвинутых и культурных, как правило, оказываются мало или вовсе не значимыми такие факторы как литературные премии, рекомендации критиков и даже рекламная «раскрутка» (кстати, интересно было бы проанализировать, насколько эффективна библиотечная рекомендация, в частности – на сайтах и в блогах).

При этом «поле» чтения гораздо шире, чем в случае советской литературы; больше читаемых авторов и произведений. Среди героев отечественной литературы XX–XXI веков, названных посетителями РГБМ в ответ на нашу просьбу, больше всего также оказалось персонажей литературы последних десятилетий. Характерно, однако, что речь идёт почти исключительно о персонажах литературы «нереалистической» – книг Бориса Акунина, Дмитрия Глуховского, Дмитрия Емца, Сергея Лукьяненко, Виктора Пелевина, Мариам Петросян, Макса Фрая. Интересно также, что названо более десятка героев детской литературы (с этим феноменом мы уже сталкивались в прошлом исследовании, анализируя общение читателей в Интернете).

Предметом читательских интернет-бесед о современной отечественной литературе в большинстве случаев являются именно «нереалистические» произведения – и чаще всего фэнтези. При этом многие собеседники «примеряют на себя» миры, которые создают авторы. В группах, объединённых вокруг творчества популярных писателей, открываются и порой держатся годами темы «кто вы в этом произведении, в этом мире?», «с кем из героев вы хотели бы дружить?», «в каком месте этой вселенной вы хотели бы побывать?» – и т. п.; постоянно иницируются игры, появляются фанфики. Темы о любимых и нелюбимых героях возникают не реже, а возможно и чаще, чем в разговорах о классике и советской литературе, но участники подобных бесед явно воспринимают персонажей только внутри сюжетных эпизодов, внутри «экшна».

Нередко молодые люди называют любимыми героями «не совсем положительных» или даже вовсе отрицательных

персонажей. «Безусловно положительные» герои вызывают у таких читателей сочувствие, сожаление, но не открытую симпатию; а предпочтение отдаётся героям харизматичным, обаятельным, с чувством юмора, отчаянным и авантюрным, умным и изобретательным, умеющим за себя постоять. Мы видели это на примере классики (Печорин, Долохов и даже Свидригайлов), советской литературы (Бендер, а также кот Бегемот).

Интернет-беседы и интернет-дискуссии о книгах российских писателей, изображающих реальную современную жизнь, происходят редко. Это неудивительно, поскольку такие книги не слишком популярны у молодых читателей (им ближе проблемы, сюжеты и герои соответствующей зарубежной литературы, беседы об этом идут гораздо чаще). Почти полностью отсутствуют разговоры и споры о конкретных героях современной отечественной «реалистической» литературы.

Возникновению активного подробного обсуждения может способствовать популярная экранизация (как в случае с романом Алексея Иванова «Географ глобус пропил») или острая политическая актуальность (как в случае романа Захара Прилепина «Санькя»). Но нельзя не отметить, что главные герои обоих этих романов (совсем разные, даже противоположные друг другу) живо обрисованы как «герои нашего времени» (во всяком случае для определённых общественных групп молодёжи, которые это и оценили), что авторами «схвачены» некоторые «болевы точки» социального самочувствия молодых людей.

Результаты исследования заставляют задуматься, не должна ли ситуация с чтением современной отечественной литературы беспокоить российское культурное сообщество больше, чем ситуация с чтением классики. Во всяком случае, нашей аудиторией классика прочитана и продолжает читаться; но дальше образуется определённая «пропасть»: за отдельными исключениями отечественная литература XX века (собственно советская) и современная литература даже этим культурным, продвинутым читателям неизвестна и малоинтересна.

Анкетирование посетителей РГБМ не подтвердило нашу гипотезу о том, что молодость персонажей является значимым фактором при выборе их сверстниками книг для чтения. Однако и рейтинг выдач в РГБМ, и контекст читательского интернет-общения свидетельствуют, что читаются и обсуждаются те произведения, в которых не только присутствуют проблемы и смыслы, важные для молодых людей, но и действуют молодые герои.

Наличие серьёзных и личностно важных проблем (наряду с интересным сюжетом), согласно этому опросу, является значимым фактором при выборе чтения. И стоит задуматься, насколько эффективно сегодня объединять книги именно по наличию молодых героев. Например, эффективны ли соответствующие библиотечные выставки (реальные и виртуальные). Или списки, которые составляют библиотекари, а для внеклассного чтения – и педагоги-методисты, и многие учителя. Интересно узнать, насколько привлекательны названия типа «книги о молодых», «литература о молодёжи и для молодёжи»? насколько активно читаются книги с этих выставок и из этих списков?

Возможно, при объединении книг логичнее опираться не на возраст персонажей, а на проблематику. И в любом случае при подобном объединении возрастает роль, активность библиотекаря: ведь он может «проявить», вывести на передний план ту или иную тему, проблему (как это на уроке делает хороший, «творческий» учитель), может сочетать на выставке или в списке совершенно разные и неожиданные книги.

Хотя большая часть исследовательской информации получена нами из Интернета, представители этой группы совсем не обязательно приходят со своими мнениями на форумы и в социальные сети (просто там нам было их легче найти, «в реале» они рассеяны). Можно предположить, что таких культурных, продвинутых читателей немало в библиотеках; при грамотном подходе они могут стать (и становятся) помощниками библиотекаря и в продвижении качественной литературы, и – шире – в «интеллектуализации» библиотеки.

Мы надеемся, что знакомство с результатами нашего исследования будет полезным и интересным как для тех библиотечных работников, которые выходят или готовы выйти на контакт с молодыми читателями в Сети, так и для тех, кто просто хочет больше о них узнать, понять их, чтобы лучше обслуживать своих посетителей, чтобы привлечь в библиотеку новых читателей. Мы рассчитываем также, что эта книга пригодится школьным учителям, преподавателям и студентам вузов культуры, другим специалистам, работающим с молодёжью.

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Об этом исследовании .....  | 6  |
| ГЕРОИ РУССКОЙ КЛАССИКИ ГЛАЗАМИ<br>СЕГОДНЯШНЕГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ                            |    |
| Классика в структуре чтения .....   | 10 |
| Молодые герои Достоевского .....  | 12 |
| Молодые герои Льва Толстого.....  | 17 |
| Пушкинские герои:   |    |
| Татьяна Ларина и Владимир Дубровский .....  | 24 |
| Печорин .....   | 32 |
| «Тургеневские девушки» .....  | 37 |
| МОЛОДЫЕ ГЕРОИ КНИГ,<br>ИЗДАНЫХ В ПОСЛЕДНИЕ СТО ЛЕТ:<br>КОГО ВСПОМНИЛИ ПОСЕТИТЕЛИ РГБМ ..... | 40 |
| ГЕРОИ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ГЛАЗАМИ<br>СЕГОДНЯШНЕГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ                        |    |
| Советская литература в структуре чтения<br>и читательском интернет-общении .....            | 44 |
| Григорий Мелехов и Аксинья Астахова .....   | 52 |
| Остап Бендер .....  | 56 |
| Булгаковская Маргарита .....  | 61 |
| ГЕРОИ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ<br>ГЛАЗАМИ СЕГОДНЯШНЕГО МОЛОДОГО ЧИТАТЕЛЯ        |    |
| Современные отечественные авторы в структуре чтения .....                                   | 67 |
| Современные отечественные авторы и их персонажи<br>в интернет-общении молодых .....         | 71 |
| Виктор Служкин .....  | 77 |
| Саша Тишин (Санька) .....   | 79 |
| РОЛЬ МОЛОДОСТИ ПЕРСОНАЖЕЙ В ВЫБОРЕ КНИГ:<br>НЕПОДТВЕРДИВШАЯСЯ ГИПОТЕЗА .....                | 82 |
| ИТОГИ И ВЫВОДЫ .....  | 87 |

**Маргарита Михайловна Самохина**

**МОЛОДЫЕ ГЕРОИ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОГО МОЛОДОГО  
ЧИТАТЕЛЯ**

Верстка Л. Бахуриной

Подписано в печать 18.12.15. Формат  $1/_{32}$   
Уч.-изд. л. 3,8. Тираж 300 экз. Заказ № 61  
Российская государственная библиотека для молодёжи  
107061 Москва, Б. Черкизовская, 4, корп. 1



Всегда симпатизировала прогрессорам. Но у меня вечно возникает один и тот же вопрос: «а кто вам дал право судить, что вы лучше и знаете, как лучше?». Да, по нашим меркам, это страшно, Арканар – царство серости, а где царит серость – к власти придут чёрные, страшно, да. Трудно быть богом, но бог ли ты на самом деле? А ведь нет, не бог.

Одни богатеют, другие наоборот, а ведь 21 век, люди должны быть умнее, но нет! Они всё такие же, как стадо овец все люди, а пастухи – Наполеоны и другие замечательные люди. А кем являюсь я? Не хочу быть тварью дрожащей, не хочу быть на дне жизни, не хочу так жить и знать, что олигархи сейчас в золоте купаются, что это за справедливость?

Дубровский для меня лично самый яркий персонаж, который плывёт по течению. В другой ситуации никто бы его главарём не сделал, а тут, ясное дело, – барин главный. Его увлечение Машей еще раз доказывает, что жизненной позиции у него нет, да и откуда она возьмётся? Бросили парня в реку жизни без навыков, установок и понимания, как выживать. Вот по инерции он разбойником и становится.

Григорий – это трагедия любого умного (хотя в случае с Григорием больше, это ум интуитивный, то есть обычный здравый смысл) попавшего в жёрнов смуты, хотя он и без гражданской войны на перепутье маялся. Григорий – это судьба человека, пытающегося строить жизнь своим умом, при этом еще вынужденная необходимость считаться с предложенными обстоятельствами.